

# **Surprenantes eaux ionisées alcalines réductrices**

**(EIAR)**

**Aussi dénommées**

**« Eaux électrolysées, ionisées, alcalines ou alcaline réductrices »**

*Sont-elles saines et bonnes à boire pour des personnes en bonne santé ?*

*Tout ce que les fabricants et vendeurs de ces appareils oublient de vous dire !*

Richard Haas

Décembre 2010

*Mises à jour le 1<sup>er</sup> février 2011*

## Table des matières

- 04. Abréviations utilisées
- 05. Introduction
- 07. Toute la vérité, ma vérité
- 07. L'eau de la poche souterraine d'ardoise de la mine à D-Nordenau
- 08. Que veut-on nous faire avaler ?
- 10. L'argent a-t-il une saveur particulière ?
- 12. Vrai et faux !
- 13. La concurrence fait rage
- 14. Quels spécialistes avons-nous en face de nous ??
- 15. Eau osmosée ou bien EIAR ?
- 18. L'EIAR vue par la lorgnette de la BEV
- 21. A propos de l'électrode de mesure de référence du redox
- 22. Les appareils d'EIAR
- 23. La pression et le débit de l'eau de ville
- 23. Les liaisons tubulaires plastiques
- 24. La semi électrolyse de l'eau
- 24. La membrane semi-perméable
- 26. La chambre d'électrolyse
- 26. Les électrodes
- 28. Les électrodes en platine, faut-il s'en inquiéter ?
- 29. L'inversion de polarité, nettoyer pendant l'utilisation de l'appareil
- 30. L'entretien des électrodes et de la chambre d'électrolyse
- 31. Les préfiltres
- 32. Les préfiltres à charbon et leur effet bactéricide
- 33. Le préfiltre « Biostone à la Tourmaline » de Emco-Tech
- 34. Les préfiltres céramiques « TM » de Tae Young (équivalents « EM »)
- 34. Nouveau : osmose inverse suivi par une électrolyse de J.-Cl. Costil
- 37. L'eau alcaline
- 38. L'eau ionisée alcaline réductrice (EIAR)
- 40. L'eau acide
- 40. Utiliser les rejets, une utopie ?
- 41. L'effet bactéricide de l'eau acide
- 41. Le rejet et l'environnement, un sujet malicieusement occulté
- 42. Les clusters, leur taille
- 43. Minéralisation de l'EIAR
- 45. L'ionisation des minéraux
- 46. Et l'apport en oxygène ?
- 47. Le kit de test de pH livré avec l'appareil à EIAR
- 47. La garantie
- 47. L'EIAR et ses paramètres
- 49. Gros doutes sur les paramètres annoncés par les fabricants
- 50. Mes propres mesures
- 54. Interprétation des résultats
- 58. BEV & EIAR, des constatations étonnantes et très intéressantes

- 60. Une alternative, l'Activ-H du Dr Patrick Flanagan
- 61. Le « Concept Life SD » de Julien Labbé
- 61. L'accompagnement d'Yves Saint Pierre
- 61. Le concept allemand d'Amino-Comp Osiba
- 62. La Nutrition Cellulaire Active (NCA), le test IOMET et les 7 terrains CHANBIO
- 64. Radicaux libres et antioxydants
- 66. L'équilibre acido-basique et d'oxydo-réduction
- 69. Les publications scientifiques
- 71. Des doutes, beaucoup de doutes !
- 72. Appel aux scientifiques objectifs, intègres, indépendants et libres
- 72. Conférences et écrits ont bon dos
- 73. Publicité ou exercice illégal de la médecine et/ou de la pharmacie ?
- 77. Effets secondaires, contre-indications et recommandations de prudence
- 80. La sécurité est-elle respectée ?
- 81. L'automédication avec l'EIAR : une idée pas aussi bonne que cela
- 82. Une prévention est-elle quand même souhaitable ??
- 85. Qu'en pensent nos cellules ?
- 85. Des avis très partagés
- 88. Avis de chercheurs et autres scientifiques
- 88. Professeur Manfred Hoffmann
- 89. Professeur Philippe Bobola
- 89. Professeur Bernard Herzog
- 90. Dr. Vét. Hervé Janecek, nutritionniste, biologiste
- 91. Dr. Philippe David & Dr. F. Louis
- 91. Dubost Jean-Jacques biophysicien
- 92. M. Yves Cassard naturopathe
- 92. M. Ivan Engler
- 92. M. Pierre-Yves Maignant
- 93. La revue allemande « Öko Test » Septembre 2006 « L'eau basique »
- 93. Physio Quanta
- 93. Amino Camp Osiba
- 94. Où allons-nous ?
- 96. En finalité
- 96. L'EIAR en cas de maladie
- 98. Quel avenir pour l'EIAR et notre santé
- 100. Nous avons tous « tout faux », la solution existe !
- 101. Des conclusions ambiguës
- 106. Un bon choix d'appareils d'EIAR (Choix d'après les notices des fabricants)
- 108. Bibliographie
- 110. Adresses utiles

## Abréviations utilisées

**EIAR** = Eau Ionisée Alcaline Réductrice  
**ORP** (Potentiel d'oxydo-réduction) = rédox  
**AB** = Acido-basique  
**EAB** = Equilibre acido-basique  
**OR** = Oxydo-réduction  
**POR** = Potentiel d'Oxydo-Réduction  
**EOR** = Equilibre d'oxydo-réduction  
**BEV** = Bioélectronique de Louis Claude Vincent  
**EM** = Electromagnétique

## Introduction

Ces derniers temps l'EIAR a fait l'objet de polémiques intenses. Après un départ fulgurant de la vente de ces appareils il semble que le marché se stabilise. La crise financière en est une cause mais aussi les différents scandales qui touchent l'industrie chimique pharmaceutique ces derniers temps. L'ensemble des composants concernant la santé et la parasanté est touché. Avec raison et un regard critique le public prête de plus en plus attention à tout ce qui est chimique et/ou artificiel. Il est heureux de constater ce début de prise de conscience de la part de nos concitoyens qui essayent d'en savoir plus, de comprendre, qui se renseignent et qui ne se laissent plus embarquer par n'importe quel premier lobbies venu comme par le passé en fonçant tête baissée. Le temps de la réflexion est arrivé avant toute décision. C'est ainsi qu'est né la réflexion pour écrire ce document que vous avez entre vos mains et qui est probablement l'étude la plus complète sur l'EIAR existante en France.

Après l'écriture avec mon épouse de notre livre « Purifiez votre eau de table » aux éditions Trajectoire, ou nous nous sommes longuement étendus sur les différentes eaux et l'eau osmosée en particulier, voilà que s'offre à moi un nouveau défi, celui de l'EIAR qui fait actuellement beaucoup jaser et qui tend à submerger le marché mondial. Ce fut un travail de longue haleine. Je le mets à votre disposition et vous l'offre à titre gracieux pour que vous ne vous trompiez pas dans votre choix car peu de personnes vous disent la vérité.

Précisons qu'au départ de cette étude, je n'avais aucun a priori contre l'EIAR mais au fil de mes recherches je suis devenu plus prudent quand à son utilisation en me posant des questions dont je n'ai pas trouvé les réponses à ce jour. Des mesures et essais personnels, beaucoup de recherches sur internet, lecture de beaucoup de documents et livres sur le sujet m'ont fait réfléchir et adopter une autre approche.

Le but de ce document n'es pas de répondre à une attente médicale pour le traitement éventuel de certaines maladies mais sert à **déterminer si l'EIAR est une eau biocompatible à conseiller comme boisson journalière sur le long terme à toutes les personnes en bonne santé et qui la boivent en quantité adéquate.** (Multipliez votre poids corporel en Kg par l'indice 0,032) Concernant le traitement des différentes pathologies possibles avec l'EIAR et pour observer la législation officielle je laisse ce soin au corps médical. Le sujet ne sera qu'effleuré.

Je vous livre ici mon questionnement, mes observations, réflexions et constatations les plus objectifs, crédibles, et impartiaux possibles. Certains seront très heureux de mes propos, d'autres beaucoup moins mais, ce qui compte pour moi ce n'est pas de faire plaisir ni aux uns ni aux autres mais de dire toute la vérité de ce que j'ai constaté. Mon travail ne tolère aucun compromis fallacieux. Pour moi la publicité, souvent plus ou moins mensongère, n'a pas crédit ni droit au chapitre.

Il n'existe que très, très peu de véritables fabricants de ces appareils. « *Jupiter* » est l'un d'eux. La plupart sont des assembleurs et distributeurs.

La frontière entre ces trois métiers est très ténue et tout le monde entretient exprès un flou artistique pour que l'on ne reconnaisse pas qui fabrique quoi pour qui. Ainsi plusieurs marques fabriquent des pièces pour des assembleurs qui distribuent les mêmes appareils sous différents noms.

Enormément de personnes se posent actuellement la question de savoir quelle est la meilleure eau de boisson pour chacun d'entre-nous, celle du robinet, en bouteilles, osmosée, EIAR, peu ou fortement minéralisée, acide ou alcaline, réduite ou oxydée etc... La réponse est très complexe et je pense qu'il n'existe à l'heure actuelle aucune réponse satisfaisante, adéquate, définitive et adaptée à chaque cas. Je vais essayer d'éclairer un peu la pénombre.

Des vendeurs lambdas, des médecins, d'autres professionnels de la santé et même des scientifiques affirment que l'EIAR (en particulier d'une certaine marque dont je ne citerai pas le nom pour ne pas leur faire d'avantage de publicité, vous comprendrez plus loin pourquoi) est extraordinaire. Le grand public plonge immédiatement devant de telles affirmations et les études scientifiques avancées. Cela se produit aussi avec d'autres médecines non conventionnelles. Tout devient actuellement tellement pointu qu'il est difficile d'expliquer tout cela aux personnes qui se trouvent face à une telle problématique qui ne fait que soulever des questions insolubles. Le grand public est complètement perdu et ne sait plus à quel saint se vouer, la parole du vendeur devenant parole d'évangile. Pour pouvoir trancher entre le vrai du faux il faut nous référer aux avis de médecins compétents et de scientifiques de haut niveau spécialistes de l'eau. Malheureusement il existe très peu de médecins compétents dans ce domaine dont la plupart se font aussi piéger. Voilà un argument de taille qui introduit bien le sujet. *(Résumé extrait et adapté de l'article « L'eau alcaline Kangen » de Pierre-Yves Maignant, Votre Santé N° 134 décembre 2010 que je vous recommande de lire en totalité)*

Avec raison nous pouvons donc nous poser la question de savoir si cette EIAR est effectivement une eau de bien-être et bonne pour notre santé ou non. L'eau est un système ouvert et il est inconcevable qu'un chercheur crédible ne le soit pas lui aussi et aille à l'encontre de cette constatation. Nous sommes très, très loin de tout connaître de l'eau et il me serait prétentieux de vouloir être affirmatif sur des éléments que personne ne maîtrise pour l'instant. Restons humble devant les questions sur l'eau car nous ne pouvons, au 21<sup>ème</sup> siècle, que nous considérer comme des ignorants concernant notre eau nourricière. Il n'y a que la publicité et les différents fabricants de toute une série de divers appareils de traitement de l'eau ou minéraliers sur le marché qui peuvent se permettre d'affirmer des éléments qui en finalité ne sont que spéculatifs et dont il n'existe aucune preuve tangible. A partir de là tout est permis.

Tous les distributeurs d'eaux de ville, minéraliers et tous les fabricants de divers appareils de traitement d'eau ont LA meilleure eau de boisson. Les recherches scientifiques crédibles et impartiales sont trop peu nombreuses pour se faire une idée précise, pour les différencier et pouvoir faire un choix définitif.

Seul la publicité des fabricants, importateurs et distributeurs peuvent se permettre d'affirmer un peu n'importe quoi et ils ne manquent pas de le faire.

Si l'eau osmosée est une eau qui a perdu la plus grande partie de ses minéraux (96-98 %) mais aussi les toxiques qu'elle contient en subissant un traitement physique, avec l'EIAR c'est nettement pire. Elle a subi un traitement physique ET électrique qui la rend complètement antinaturelle et déséquilibrée du point de vue du contenu minéral. Ces manipulations lui permettent d'acquérir des paramètres hors normes « naturelles » que l'on ne trouve pas habituellement dans des eaux de boisson naturelles. De ce fait, l'EIAR acquiert des propriétés particulières pour la santé et *devrait être classée dans les « eaux thérapeutiques et/ou médicales »* Certaines allégations médicales mises en avant par certains vendeurs de ces appareils sont plus ou moins fallacieuses et devraient être interdites ou réservées aux professionnels de la santé spécialisés.

Attention ! L'EIAR n'est pas une eau miraculeuse comme on tend à vouloir le lui faire si bien dire. Si en même temps, aucun changement de notre alimentation et de notre mode de vie, de notre environnement dans le sens général du terme, n'accompagne sa boisson, alors il est illusoire d'en attendre les bénéfices souhaités.

## **Toute la vérité, ma vérité**

Dans ce document je essayer d'apporter un éclairage à des questions dont personne ne parle jamais, surtout pas les fabricants et distributeurs d'appareils à EIAR et dont certaines interrogations restent encore aujourd'hui sans réponses. Dans les pages qui suivent mes avis seront sans concession aux nombreuses interrogations qui me sont posés journallement à ce sujet. Pour mémoire, je rappelle que je n'appartient à aucun organisme en particulier, que je suis un chercheur totalement indépendant qui ne dépend d'aucun vendeur ou fabricant, que je suis totalement libre de mes dires, écrits et actes et que je n'ai strictement rien à vendre. Je ne touche aucune subvention d'aucune sorte de nulle part. Il n'y a que quelques bons ami(e)s qui m'aident de temps en temps dans mon travail de recherche à titre bénévole. Je tiens ici à remercier ces derniers, le *Dr. Henri Weber* chirurgien dentiste et bioélectronicien, le biophysicien *Yann Olivaux* spécialiste de l'eau, *Béatrice Mercier* PhD en Ecologie et en Biochimie, chargée de recherches biologiques chez *Holiste* et *Jean-Pierre Scherrer*, conseillé en environnement électromagnétique.

## **L'eau de la poche souterraine d'ardoise de la mine à D-Nordenau**

Actuellement beaucoup de vendeurs d'appareils d'EIAR font référence à l'extraordinaire qualité de l'eau de la mine d'ardoise qui se situe chez nos voisins allemands à *Nordenau* et ou sont traités des malades curistes.

Ce n'est pas parce que l'on trouve quelques rares poches souterraines d'eaux ayant des caractéristiques particulières ou sont traités des malades en cures dont les caractéristiques sont très proches d'une EIAR produite artificiellement par des appareils électriques, que cette eau est adaptée à monsieur tout le monde, à donner du plus jeune enfant à l'adulte le plus âgé, à hautes doses et pendant toute une vie.

C'est d'après les qualités particulières thérapeutiques de ses quelques très rares poches d'ardoises souterraines au monde que semblait-il serait né dans l'esprit des inventeurs l'idée de copier la nature en fabricant des appareils d'EIAR artificiels dont l'eau aurait des caractéristiques similaires aux eaux thérapeutiques naturelles.

Parlons un peu de cette mine d'ardoise « *Brandholz* » à *D-Nordenau* dans le « Sauerland » (pays acide) en Allemagne où coule cette fameuse eau réductrice. Le lieu est aussi appelé « Le Lourdes du Sauerland » Il existe à travers le monde quatre sites de ce type, celle de *Nordenau* en Allemagne et trois autres à *Hita Tenryosui* (Japon 1997), *Tracote* (Mexique 1986) et un quatrième aux Indes dont les eaux ont des caractéristiques voisines et dont les qualités sont équivalentes à celle de *Nordenau*. Je me suis procuré 28 documents auprès du propriétaire de cette mine, *M. Torsten Tommes*, comportant des analyses officielles de l'eau de cette mine, ses caractéristiques et utilisation.

En résumé il en ressort que les gens malades y séjournent environ ½ à 1 heure par jour, assis sur des chaises, bien enveloppés en buvant quelques petits verres de l'eau de la source. La température y est constante 8-10° avec une hygrométrie de près de 100 %. L'air comporte un bon pourcentage de radon et semble saturé en électrons. Le pH de l'eau est de 8,01 et le rédox négatif qui m'a été indiqué par M. Torsten Tommes lui-même est en moyenne aux alentours de l'ordre de - 250 mV, sa conductivité de 258 micro/Siemens et sa dureté totale est de 13,8 Th ce qui correspond à une eau faiblement à moyennement minéralisée. L'exploitation de la cure de la mine est du domaine privé et non officiellement reconnue. Les gens viennent y séjourner pour diverses pathologies à titre privé. Les articles parlent de l'atmosphère particulière de l'air qui règne dans cette mine. Elle est chargée de champs d'énergie provoqués par des « pulsations électromagnétiques » Sans se tromper de beaucoup on peut affirmer que l'air de cette mine a probablement pratiquement autant d'importance dans l'efficacité thérapeutique que l'eau elle-même. Concernant cette dernière, disons qu'elle est entièrement naturelle contrairement à celle produite par les appareils d'électrolyse. Nous pouvons donc affirmer que cet ensemble naturel ne correspond de loin pas à l'IAR produite par des appareils électriques.

## **Que veut-on nous faire avaler ?**

Il est connu dans le domaine du traitement de l'eau que ces appareils sont appelés à détrôner les appareils à osmose inverse.



Sous le couvert d'une « eau de bien être » (déséquilibrée !!) et afin d'obtenir ou de garder une meilleure santé, se cache en réalité une vaste opération commerciale bien orchestrée qui a pour but d'éliminer entièrement l'osmose inverse.

De plus en plus de fabricants de ces appareils arrivent sur le marché et la pression commerciale devient phénoménale. On compte actuellement plus d'une dizaine de marques différentes sur le marché européen. Certains médecins en font même la promotion sans se rendre compte de ce qu'ils préconisent en réalité à part ceux qui connaissent cette eau et l'utilisent en tant que médicament.

Cela fait des années déjà que de nombreux appareils de ce type, sous différentes marques, font fureur sur le marché international, japonais, chinois et autres marchés asiatiques, américain, etc.. Certains présentant plus ou moins d'avantages, d'inconvénients et de sécurité sanitaires que d'autres.

Il faut se rendre à l'évidence, la santé est devenu un enjeu commercial majeur et la vente des appareils d'EIAR une gigantesque affaire commerciale. Les trusts fabricants ces appareils d'EIAR ne reculent devant rien. Il faut bien comprendre que ce n'est pas parce qu'il existe des milliers de personnes qui boivent l'EIAR comme du petit lait que cette dernière est forcément anodine pour notre santé. AUCUNE étude scientifique crédible et indépendante ne l'atteste. TOUTES les études sont basées sur le traitement de différentes maladies.

Depuis la nuit des temps l'homme a toujours consommé ce qu'il a trouvé de naturel sur terre. Vous voyez l'homme des cavernes électrolyser son eau de boisson pour pouvoir survivre ?? Maintenant subitement l'homme ne peut plus rester en bonne santé sans boire d'EIAR. A qui veut-on faire croire cela ?? Si j'ai bien compris le message, à entendre certains vendeurs le créateur de l'humanité s'est semble-t-il lourdement trompé en créant 99,99 % de nos eaux potables et qu'il faut absolument éviter de les boire pour rester en bonne santé et préférer l'EIAR. Seule une telle eau antinaturelle nous garantirait dorénavant une santé florissante !! **Quelle immense aberration !!**

A part les fameuses 4 poches d'eaux souterraines au monde où l'eau est en contact avec de l'ardoise, qui contiennent des eaux aux paramètres voisins à celles de l'EIAR et où sont traités des malades, aucune autre eau sur terre ne possède les paramètres de celles-ci !! Cela voudrait-il dire que sans eau **antinaturelle** plus personne ne peut rester en bonne santé ?? Rendez-vous bien compte du risque que nous courrons tous !! Toute la population mondiale serait menacée à court terme de tomber malade car elle ne possède pas encore d'appareil d'EIAR ?? Un raisonnement de folie !! Si le sujet de l'eau et de la santé n'était pas aussi sérieux on pourrait en mourir de rire. Es-ce bien sérieux tout cela !!

Je voudrais rajouter deux remarques importantes. Je rappelle qu'une eau doit pouvoir être bue par toute personne en bonne santé. L'homme depuis sa création s'est habitué à boire et à manger des molécules naturelles et sa mémoire cellulaire s'en est imprégnée.

Maintenant subitement on veut lui faire avaler un breuvage appelé « eau » !! dont sa mémoire cellulaire ne reconnaît strictement pas la composition extravagante de cette EIAR antinaturelle et artificielle aux paramètres extrêmes et hors normes. Pour moi comme pour beaucoup d'autres spécialistes et scientifiques elle reste une « **eau thérapeutique** » voir « **médicamenteuse** » à consommer sous suivi médical pour une durée et à des doses limitées. Réfléchissez à ces propos avant de prendre une décision.

Il serait criminel d'absorber une telle eau aux paramètres extrêmes à hautes doses à des biens portants. Pour une personne insouciante ou inconsciente le risque existe en cas d'automédication car l'appareil le permet. Il n'existe aucune sécurité sur ces machines pour limiter d'éventuels dégâts. Une tentative de correction brutale d'un terrain acide et oxydé par ingurgitation d'un tel breuvage aux limites extrêmes peut se révéler dangereux. Pour éviter de telles erreurs et nous rassurer je préconise que la science fasse des analyses biologiques sur des cultures bactériennes. (*proposition du biophysicien Yann Olivaux. Nous y reviendrons*)

Sans préjuger des résultats j'ai un gros doute et pense qu'une eau à pH 9,5 voir 11 et un redox à moins - 400 à - 800 mV par exemple, va littéralement « faire exploser de telles cultures »

La deuxième remarque concerne l'effet antioxydant et alcalinisant de l'EIAR. Cette eau ne pourra jamais remplacer des éléments du même type que nous trouvons dans notre alimentation. Tous les antioxydants et alcalinisants de notre nourriture sont naturels et agissent en synergie et combinaison avec d'autres molécules actives contenues dans l'alimentation.

## **L'argent a-t-il une saveur particulière ?**

La plupart des firmes productrices de ces appareils sont des trusts, la plupart des asiatiques internationaux de taille gigantesque. La marque *Emco Tech* par exemple produit à elle seule plus de 50.000 appareils par mois ce qui donne pour l'ensemble des fabricants et assembleurs du marché mondial un chiffre astronomique à donner le tournis. Tout ce matériel sous différentes appellations et marques demande à trouver des acheteurs à travers le monde, souvent à n'importe quel prix.

Pour une marque en particulier vendre de tels appareils au prix cher, voir très cher (dans les 3.300 euro) est super lucratif et pour cause ! Beaucoup de personnes se sucent au passage.

Pour en être convaincu allez donc sur l'un des sites de ce fabricant vorace et cliquez par exemple sur la vidéo suivante : (<http://www.watergood.ca/french/video/video-frech-renumeration.html>) Il montre le « plan de commission des bonus » obtenus par les vendeurs. Vous aurez vite compris pourquoi cette EIAR est tellement bonne pour la santé mais aussi pour le portefeuille du vendeur et surtout de sa hiérarchie !! Bonjour l'éthique.

Ce n'est plus de la vente en « multi-niveaux » ou « pyramidale » comme par le passé car ces méthodes sont mal perçues actuellement par la population, voir certains de ces procédés de vente interdits en France. On parle aujourd'hui de « vente en longueur et en profondeur » !! Cela fait plus joli et plus sérieux mais l'objectif et le résultat restent les mêmes : faire du fric. C'est à la limite de l'indécence. Rien que pour cette raison je mets un carton rouge à son mode de diffusion. Lorsqu'il s'agit de gros sous tous les prétextes sont bons. Un tel système de vente trop cher et agressif ne fait pas partie de mon éthique personnelle et je ne peux pas le recommander. Je ne vois vraiment pas la nécessité de rouler en Rolls Royce pour le commun des mortels alors qu'une Dedeuch 2CV fera aussi bien l'affaire tout en étant de qualité et aussi fiable. Ma démarche va plutôt vers celle du partage des ressources qui vise à ce que chacun puisse accéder à un tel produit s'il le souhaite.

En plus d'un intense battage commercial et publicitaire, un site <http://www.ionizerscompared.com/> qui apparaît comme impartial, semble dire que cet appareil ne serait pas à la hauteur de sa réputation car il ne se classe même pas dans les premiers de sa classe au niveau de ses performances. On retrouve ces mêmes remarques sous <http://www.ionizers.org/kangen.html> En général il n'y a pas de fumée sans feu. Par contre pour son prix exagéré cette marque reste imbattable. Il faut savoir que sur le marché allemand et français on trouve facilement de grandes marques sérieuses de qualité qui vendent des appareils avec d'excellentes performances entre 1.000 et 1.600 €. La liste n'est pas exhaustive. Quand à la firme qui vend ses machines à un prix exagéré que je ne nommerai pas pour ne pas leur faire de publicité, je me pose de réelles questions sur leurs pratiques de ventes plus que contestables. Leur véritable but ne peut être autre que l'appât du gain et le profit qui est généré par leurs ventes. Cela semblent bien être leur seul moteur qui les motive et non pas le bien-être des personnes.

Une petite histoire à ce sujet qui démontre d'une façon remarquable les propos que je viens de tenir sur cette marque. Pour me faire une idée de la façon d'agir de cette société très spéciale et en savoir un peu plus sur cette fameuse vente d'appareils à EIAR par « système vertical et horizontal !! » comme encore pour satisfaire ma curiosité de chercheur sur l'eau, je m'étais inscrit début septembre 2010 à l'une de ces conférences publiques qui avait lieu à Strasbourg. Trois jours avant la tenue de la conférence, l'un des sbires du conférencier que j'ai connu en son temps ou il vendait encore des appareils à eau osmosée (les meilleurs du monde bien entendu avec des cristaux qui vivifiaient l'eau etc.. !!) m'a fait savoir par mail qu'il ne souhaitait pas voir ma présence à cette manifestation (pour rire je dirai réservé à un public trié sur le volet et pour cause !!) et que ma présence était indésirable.

A me demande du motif de cette décision, il m'a été répondu que le conférencier connaissait trop bien mes recherches et ma position concernant les eaux de boisson qui n'allaient pas forcément dans le bon sens de la marque qu'il diffusait actuellement. A tort ce monsieur a refusé tout dialogue. Tout échange correct aurait été bénéfique pour les deux parties mais il est vrai pas forcément en faveur de la marque d'appareils qu'il essayait de placer à tout prix. Il est vrai aussi que je défends une certaine éthique dans la vie ce qui est mal perçu.

Je tiens à préciser que je suis une personne polie sans aucune méchanceté et que je ne suis pas un détracteur au point de vouloir perturber une conférence. Mais il est clair aussi que je n'aurai pas non plus assisté à cette réunion les bras croisés et sans réagir à certains éventuels propos, faux arguments ou éléments fallacieux.

Pour vendre un appareil à un prix aussi exorbitant que 3.300 € il faut un auditoire acquis et convaincu à 1.000 % à sa cause et la parole du conférencier doit faire office de parole d'évangile. Le public devant absolument adhérer totalement à son discours. Aucune remarque contradictoire n'étant tolérable et ne devait interrompre une machine bien huilée. Ainsi toute objection est éliminée d'avance pour ne pas faire échouer la moindre vente. Ce n'est qu'avec de tels agissements que cette firme arrive à placer un appareil à un prix dont je cacherai le qualificatif que je lui attribue. Personnellement je trouve ces méthodes de vente, même qu'elles soient légales, totalement immorales et à la limite de l'indécence. Je tiens à préciser que je ne suis pas contre l'argent ni contre le droit de bien gagner sa vie pour ceux qui font des efforts mais uniquement contre les excès de gains et là nous sommes dans le très grand excès. Je tenais à en faire part à mes lecteurs de cette expérience pour les avertir et qu'ils puissent décider librement de leur choix, même sans connaissances particulières de leur part dans le domaine de l'eau.

Concernant la garantie donnée par cette même marque X, des rumeurs persistantes qui circulent font état d'une exclusion au niveau de la garantie qui me semble très étonnante. Il semblerait que même si l'on observe strictement les prescriptions de la marque en question concernant le détartrage de la machine, celle-ci peut quand même s'entartrer pendant le temps de la garantie. L'exemple classique est la présence d'une eau de ville très chargée en minéraux ou en produisant souvent de l'eau très alcaline. Malgré un détartrage régulier, comme prescrit par le fabricant, des électrodes et de la chambre d'électrolyse, un entartrage est toujours possible mais ne serait pas pris en charge par la marque au titre de la garantie. La réparation qui suit reviendrait fort cher avec le transport au lieu de réparation. (effectué à l'étranger ??) Cette information est à prendre avec précaution mais vu le prix éventuel exigé pour une telle réparation elle mérite d'être éclaircie. Pour ne pas nuire à cette marque je préconise aux processeurs de ces appareils ou futurs acheteurs de se renseigner et de vérifier l'exactitude de cette information d'exclusion de garantie avant tout achat.

## **Vrai et faux !**

*Je fais ici une synthèse adaptée de l'article « L'eau facteur essentiel de santé » du naturopathe Yves Cassard [www.yvescassard.com](http://www.yvescassard.com) Un article très pertinent et plein de bons sens.*

Tous le système commercial, les arguments de vente et toute la publicité de l'ensemble des fabricants et distributeurs de ces appareils reposent sur un seul et unique critère, mais qui est de poids, celui qui dit « *Le Ministère de la Santé Japonais a accordé en 1965 une licence aux appareils d'EIAR comme appareil médical* »

Mais que tout le monde oublie de dire que : « *ce qui fut fait sans étude médicale particulière pour les indications « amélioration des troubles digestifs, colites chroniques, acidité stomacale, accumulation de gaz » L'EIAR devait contenir une certaine quantité de lactate de calcium (C<sub>6</sub>H<sub>10</sub>CaO<sub>6</sub>) (NDR. Tous les fabricants et distributeurs jouent actuellement sur cet argument de licence obtenue aussi bien pour présenter cette eau comme étant une eau de bien-être bonne pour la santé et exploitent en même temps de façon insidieuse le filon pour la présenter au consommateur comme soignant des maladies, avec des certaines d'études, livres, témoignages... à l'appui) L'exploitation de ce marché était évaluée à cette époque à 40 milliards de yens ce qui en dit très long.*

Seulement voilà, cette machine bien huilée a subit soudain un grand couac. Je continue à citer Yves Cassard « *Devant la prolifération des machines venant de Chine et de Corée, l'association des fabricants japonais a demandé une étude clinique en 1993 afin de certifier les machines japonaises. Mal leur en a pris. L'étude réalisée à l'université de Kyoto sur 163 personnes n'a pas montré d'avantages clairs quand à la résolution de troubles digestifs, si bien que « **l'agrément du Ministère de la Santé Japonais a été retiré le 30 mars 1998** » Seuls peuvent désormais avoir le label « appareil médical » les appareils qui auraient démontré un intérêt sur l'indication « amélioration des désordres stomacaux et intestinaux »*

**Le gros problème qui se pose donc de nos jours c'est que tous les fabricants et distributeurs des appareils d'EIAR occultent cette importante information de retrait d'agrément en continuant de nous faire croire qu'ils disposent toujours encore de la licence délivrée par le Ministère de la Santé Japonais. Sommes-nous en face d'une large tromperie ??**

**N.B.** Ces informations son probablement crédibles mais méritent une confirmation.

## **La concurrence fait rage**

Il existe une marque extrêmement agressive qui essaye de surplomber tous ces concurrents qui tous sont moins chers. Leur publicité est tellement bien faite qu'elle devient pratiquement diabolique. Tous les moyens sont bons pour faire une vente et discréditer un concurrent. Toutes les ficelles du métier sont bonnes pour arracher la vente. On avance et on joue sur des mots et de arguments non vérifiables aussi bien sur la qualité des composants, les méthodes utilisées etc.. L'exemple type est celui de la soi-disant surchauffe des appareils de certaines marques. Aucune marque dont on m'a relaté le fonctionnement pendant toute la durée d'un congrès de professionnels de la santé n'a présenté ce problème. Pour moi ce sont uniquement des arguments de vente et commerciales. Autre exemple. La bataille concernant les électrodes « Mesh » (à mailles) et entières n'a pas lieu d'être. Une certaine marque commercialise les deux.

Si effectivement l'une d'entre elle présenterait des problèmes de SAV cela ferait longtemps que la fabrication ces électrodes auraient été abandonnées.

Aucun fabricant n'a intérêt à maintenir sur le marché des appareils non fiables dont l'entretien pendant la garantie lui coûte une fortune.

## **Quels spécialistes avons-nous en face de nous ??**

Soyons franc. Il existe très peu de véritables spécialistes de l'EIAR en France. A leur insu beaucoup de professionnels de la santé se laissent bernés par des explications fumeuses et pseudo-scientifiques des fabricants et distributeurs qui sont en réalité de fuyants commerciaux. Ils deviennent à leur tour les creusets involontaires de ces derniers sous le couvert d'être des « scientifiques » !! Ils deviennent ainsi leurs meilleurs propagandistes et vendeurs en puissance d'articles dont ils sont incapables de maîtriser les effets secondaires sur le long terme.

Les médecins conventionnels ne sont pas formés en la matière, les thérapeutes sont plus formés en nutrition, quand à certains pseudo spécialistes, pseudo thérapeutes et autres vendeurs ils feraient bien de s'informer de façon objective et impartiale, avant de se lancer dans la vente d'articles pour la santé et de cesser de raconter un peu n'importe quoi sur un sujet qu'ils ne maîtrisent pas. Mais il est vrai que l'appât du gain est probablement plus fort que leur préoccupation de la santé d'autrui.

Pour en finir avec les vendeurs lambda de ces appareils, le fait est là, certains n'ont en général aucune profession en rapport avec l'eau ou ayant un quelconque rapport avec la santé mais ont uniquement un vague bagage de formation commerciale. Ce sont les mêmes qui vendaient hier des nouilles et vendront demain des chaussures. A ces derniers on devrait tout simplement interdire de vendre des produits ayant trait à la santé, surtout des appareils d'eau dont les paramètres artificiels extrêmes sont tellement énormes qu'ils peuvent engendrer des problèmes sur le long terme et que l'on devrait classer comme médicament et non comme eau de boisson journalière. Il faut le dire clairement, la vente des appareils d'EIAR repose UNIQUEMENT sur les effets sur des maladies. On met en avant plus ou moins en cachette à l'aide de témoignages de personnes que j'espère de bonne foi et qui font de l'automédication sans le savoir pour leurs maladies, une hypothétique prévention et la vente d'un breuvage sous le couvert du « bien-être ». Malheureusement ils ne doutent pas un seul instant que l'effet peut être devenir dangereux à la longue, voir se retourner totalement contre eux.

***La santé de l'homme repose et reposera toujours et uniquement sur l'homéostasie et l'équilibre. Tout excès comme toute insuffisance est préjudiciable à sa santé.*** Laissons donc aux véritables spécialistes de l'eau, thérapeutes et médecins le soin de s'occuper de la santé de l'homme.

## Eau osmosée ou bien EIAR ?

C'est la toute première question qui m'est posée en général. Commençons par préciser les critères d'une bonne eau osmosée biocompatible d'après les paramètres de L. Cl. Vincent.

Pour la énième fois et contrairement aux croyances bien ancrées, je répète qu'une bonne eau osmosée aux paramètres de la « Bioélectronique de L. Cl. Vincent » (BEV) n'est pas une eau déminéralisée mais contient toujours encore au minimum 10 mg/l de minéraux. Elle est équivalente du point de vue de la minéralisation globale à une eau peu minéralisée de type Mont Roucous, Rosée de la Reine, Montcalme, Cristalline-Metzeral, etc.. Toutes ces eaux sont prescrites depuis de très nombreuses années par tous les pédiatres pour la confection de biberons des bébés. Dans aucune de ces régions il n'a été établi statistiquement que la boisson d'une eau peu minéralisée engendrait plus de personnes malades qu'ailleurs en France.

L'ingénieur hydrologue Cl. L. Vincent et le Professeur Joseph Orszagh de l'université de Mons Hainaut en Belgique, deux très grands bioélectroniciens préconisaient pour l'eau de boisson biocompatible les paramètres de l'eau suivants :

L. Cl. Vincent :

- pH : 6,0 – 7,0
- rH2 : 25 – 28
- R : > 6.000 ohms
- Minéralisation < 120 mg/l

J. Orszagh :

- pH : 5,0 – 7,5
- rH2 : 18 – 29
- R : 5.000 à 100.000 ohms
- W : 3 – 30 micro Watts
- Minéralisation 10 – 150 mg/l

Roger Castell, actuel président de l'ABE dans son nouveau livre « La bioélectronique Vincent, techniques et méthode de santé pour augmenter votre vitalité » Ed. Dangles donne les valeurs - guides suivantes :

Valeurs-guides pour apprécier la qualité d'une eau de boisson d'après les normes de la  
« Bio-Electronique Vincent »

| Paramètres        | Eau parfaite    | Eau convenable | Eau médiocre   | Eau mauvaise   | Eau nocive      |
|-------------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|
| pH :              | 5,5 à 6,5       | 7 à 7,2        | 7,3 à 7,5      | 7,6 à 7,8      | sup. à 7,8      |
| rH <sup>2</sup> : | 25 à 28         | 28,1 à 30      | 30,1 à 32      | 32,1 à 34      | sup. à 34       |
| rô :en W/cm       | sup. à 6000     | 3500 à 5990    | 2000 à 3490    | 1000 à 1990    | inf. à 1000     |
| C en µS           | inf. à 166      | 167 à 285      | 286 à 500      | 501 à 1000     | sup. à 1000     |
| E : en mV         | inf. à 420      | 420 à 459      | 460 à 500      | 501 à 515      | sup. à 515      |
| W : en µW         | inf. à 30 µW    | 31 à 59        | 60 à 125       | 126 à 299      | sup. à 300      |
| R en mg/l         | inf. à 120 mg/l | 120 à 205 mg/l | 206 à 360 mg/l | 361 à 720 mg/l | sup. à 720 mg/l |

*Remarques.*

Les bonnes valeurs du redox se situent entre + 180 à + 420 mV. Une bonne moyenne idéale se situant aux alentours de + 310 mV.

Au-dessus de + 510 à + 570 mV l'eau est trop oxydée. En dessous de + 120 à + 180 mV elle est trop réductrice et à fortiori toutes celles dont le redox est négatif.

La variation extrême du rH<sub>2</sub> va de 0 à 42. De 0 à 28 (28 étant l'indifférence redox) la valeur est dite réduite et de 28 à 42 elle est dite oxydée.

A propos de l'évaluation des paramètres d'une eau d'après *L. Cl. Vincent*. Pour évaluer la qualité d'une eau il est intéressant de regarder la globalité d'un résultat complet. Même si la minéralisation est un paramètre dominant, il est surtout intéressant de regarder aussi la valeur « W » qui est la « Quantification » de *Vincent* et qui à mon sens donne la meilleure vision globale de la qualité d'une eau.

Suivant les fabricants l'eau délivrée par un appareil d'EIAR peut avoir une palette de paramètres très larges qui peut aller d'un pH de 2,5 à 11,5, l'eau acide n'étant pas retenue pour la boisson, avec un redox qui peut aller de plus + 200 mV à moins – 800 mV, voir au-delà. Chaque fabricant annonçant des paramètres à sa guise.



Dans le cas de l'EIAR ils ne donnent aucune indication concernant la minéralisation car cela est strictement impossible car elle dépend de la minéralisation de l'eau de ville chez chaque utilisateur, de la conception de l'appareil et des astuces inclus par le fabricant comme par exemple l'ajout d'alcalins, de coraux de mer ou du sel de cuisine dans l'eau d'arrivée pour obtenir ces paramètres extrêmes. Notons que l'ensemble de ses paramètres n'est retrouvé dans aucune eau naturelle sauf dans 4 mines de par le monde ou sont traités des malades. ***Nous sommes en face d'une eau non naturelle, manipulée, voir artificielle car elle passe par des processus physiques non utilisés dans la nature.***

On peut simplement constater que L. Cl. Vincent est pour une eau légèrement acidulée, l'eau électrolysée étant alcaline. Le rédox de L Cl. Vincent étant légèrement réducteur, celui de l'EIAR très réducteur. Nous reviendrons sur ces paramètres plus loin. Enfin, L. Cl. Vincent recommande une eau peu minéralisée tandis qu'une EIAR est minéralisée à très minéralisée. Dans ce cadre peut-on comparer une eau osmosée et une EIAR, la réponse est NON. Ce sont deux approches totalement différentes avec deux eaux aux paramètres totalement différents et chacune a ses avantages et inconvénients. Nous en reparlerons tout au long de ce document.

Par contre on peut noter que tu temps de L. Cl. Vincent l'eau osmosée n'avait pas pignon sur rue et l'EIAR encore moins. Avec raison L. Cl. Vincent disait que les minéraux devaient nous être fournis à travers les plantes car ceux contenus dans l'eau étant peu assimilables par l'homme. En plus une eau peu minéralisée a plus de possibilités de solubilisation de nos toxines et était un meilleur solvant pour amener nos nutriments aux cellules.

L'EIAR est par contre trop minéralisée d'après L. Cl. Vincent. Mais attention ! les minéraux de l'EIAR seraient mieux ionisés ce qui les rendraient plus assimilables. Seul question à se poser : pendant combien de temps après ionisation ses minéraux restent-ils ionisés après soutirage de l'eau à la sortie de l'appareil et assimilables pour l'homme ? Aucune étude ne répond à cette question. D'après les fabricants l'EIAR comporte aussi de plus petits clusters ce qui lui permet de mieux pénétrer la cellule et de mieux désintoxiquer cette dernière. Par ailleurs nous verrons plus loin que les scientifiques ne sont pas d'accord entre-deux sur ce point.

Ces constatations font que de vouloir comparer une eau osmosée à une EIAR est impossible, voir une totale aberration. C'est comme si on voulait comparer une bicyclette à une voiture. Il est vrai que les deux roulent et servent au transport de personnes mais la comparaison s'arrête là. Avec ces deux eaux nous sommes dans le même cas. Des deux côtés nous avons de l'eau mais quand à comparer les paramètres de ces dernières, ils sont tellement différents l'un de l'autre qu'une comparaison est strictement impossible.

D'un côté nous avons une eau naturelle bonne à boire tous les jours aux paramètres classiques et de l'autre côté une eau aux caractéristiques artificielles lui conférant des propriétés médicales à boire à bon escient en cas de maladie et à petites doses. Pour comparer ces deux eaux sur le plan de la santé pour des personnes n'ayant aucune affection il faut s'y prendre autrement.

## **L'EIAR vue par la lorgnette de la BEV**

Du point de vue du terrain de la BEV, l'EIAR se trouve sur le terrain 4 alcalin et réducteur, je dirai même elle se situe largement en dehors d'un bioélectronigramme classique. N'oublions pas un instant que ce terrain est celui où se plaisent la putréfaction, les microbes pathogènes et les maladies infectieuses. L'utilisateur a donc intérêt à surveiller, entretenir scrupuleusement et régulièrement son appareil.

Le pH de l'eau est biologiquement de 6,8. Malheureusement les distributions publiques ont des taux de pH très variables pouvant s'écarter beaucoup de cette valeur et pour ceux dont il est correct, les distributeurs d'eaux de ville préfèrent ajuster le pH au-dessus de 7,0, cela leur évite la corrosion des canalisations.

Cette histoire de boire de l'eau à pH de 9 voir 11 de façon continue me chagrine beaucoup. En effet notre bol bactérien qui nous est indispensable pour vivre se compose principalement de bactéries lactiques de différentes souches. Or ces bactéries lactiques ne vivent et ne survivent qu'en milieu acide d'où l'action très bénéfique des aliments lacto-fermentés qui sont acides et réducteurs. Nous sommes donc juste dans le contraire avec notre EIAR.

L'industrie alimentaire a trouvé le filon et met sur le marché des aliments enrichis en bactéries lactiques. Même si c'est dans un but commercial et que je doute que l'on retrouve beaucoup de ces bactéries vivantes en grosses quantités dans le produit final de ces aliments actuellement commercialisées. Les laboratoires pharmaceutiques ne sont pas bêtes au point de les mettre dans un milieu alcalin. Certaines sont obtenus par lacto-fermentation, milieux acide et réducteur. Ils savent pertinemment qu'ils ont besoin d'un milieu acide pour bien vivre.

Il m'est donc difficile de croire qu'en absorbant sur le long terme l'EIAR on ne modifie pas le pH de l'appareil digestif et que les bactéries lactiques qui ont besoins d'acide lactique pour se développer ne soient pas affaiblis ou même meurent à la longue sous l'effet d'un changement de pH qui tend vers l'alcalinité en perturbant le milieu et tout le système de la flore intestinale digestive.

Que nous enseigne L. Cl. VINCENT ? Une bonne eau de boisson saine doit être légèrement acide, légèrement réductrice et peu minéralisée. Donc juste le contraire de ce qui se passe avec l'EIAR. Ainsi dans cette histoire on peut se poser alors la question suivante : qui a tort et qui a raison ?? La réponse est : tout dépend de quel côté on se place et ce que l'on recherche.

Il est vrai qu'à l'heure actuelle beaucoup de personnes ont un mésenchyme tissulaire sur-acidifié, un sang trop alcalin et souffrent d'une importante oxydation.

D'autre part il est indéniable que l'homme moderne souffre d'un manque d'électrons. Faut-il pour autant passer à des solutions artificielles ou faut-il préférer rester dans le naturel ??

L. Cl. VINCENT après avoir fait des milliers de mesures se dit défenseur du vivant et prône une alimentation bio saine, un air non pollué, peu de stress, pas d'habits en synthétique, pas de pensées négatives, une eau de qualité etc... bref un environnement tel que le préconise actuellement la médecine et les différents Grenelles de l'environnement qui permettent à l'homme de rester en bonne santé.

Pour les défenseurs de l'EIAR artificielle le discours est tout autre. Leur raisonnement est le suivant. *L'homme en bonne santé est un malade qui s'ignore !!* Nous sommes tous plus ou moins malades avec des terrains déviés et il nous faut absolument redresser ces derniers ce qui est vrai. Oui mais dans quel sens faut-il redresser ce terrain dont on ne connaît pas son état d'origine chez le consommateur n'ayant effectué aucun contrôle par bioélectronigramme, par exemple, au préalable ?? Principalement il va vers le terrain 3 alcalin et oxydé et qu'il lui faudrait à ce moment-là des éléments du terrain 1 acide et réducteur pour le compenser. Nous sommes loin de l'action de l'EIAR.

Or il faut le dire haut et fort, cette EIAR se trouve TOTALEMENT EN DEHORS d'un bioélectronigramme de Vincent classique et se trouve à l'extrême droite tout en bas en dehors du terrain 4, alcalin et réducteur, qui est en principe celui des maladies infectieuses, microbes pathogènes, eaux de surfaces ou souterraines souillées et polluées bactériologiquement. ***D'ou mon conseil, ne garder jamais une EIAR plus longtemps que 24 H car elle peut se polluer très rapidement et présenter des contaminations bactériennes pathogènes.***

*Au niveau BEV, l'EIAR est une véritable catastrophe.* Pour bien faire il faudrait donc que nous soyons tous malades en nous situant sur le terrain opposé c'est à dire sur le terrain 2 !! Vous en avez vu beaucoup de ces malades et/ou de biens portants dans cette situation ?? Sommes-nous entrain de jouer à l'apprenti sorcier ??

Il semblerait que des essais en BEV auraient été fait sur cette EIAR et que le résultat serait excellent. Qui est ce spécialiste qui a fait ces analyses ? Sur combien de sujets ? Et surtout sur quelle durée de temps ?? Où sont les publications à ce sujet ?? Je demande à voir. Les spécialistes en BEV savent tous que pour changer un terrain il faut des mois, voir des années, oui des années.

Pour être crédible une vérification de telles analyses en BEV n'est valable qu'après expérimentation sur de très nombreux sujets qui ne boivent uniquement QUE de cette EIAR à l'exclusion de toute autre eau, ni aucune prise de complément alimentaire ou médicament pendant l'expérience, sans changer ses habitudes alimentaires pendant une très longue période d'expérience pour en tirer des conclusions objectives. Cela a-t-il été fait ??

*Cela fait des années que je répète que l'homme pour rester en bonne santé doit vivre en équilibre de façon NATURELLE et non artificielle. Ce n'est rien d'autre que ce qui a été prêché L. Cl. VINCENT pendant toute son existence. L'être humain n'est pas uniquement une usine chimique aussi complexe soit-elle. Une bonne santé requiert un équilibre de notre métabolisme anabolique et catabolique, de l'équilibre acido-basique et d'oxydoréduction.*

Le quatrième problème consiste en la minéralisation de l'eau obtenue après électrolyse et qui n'est précisée nul part. En effet elle diffère complètement selon la composition de la minéralisation de l'eau de ville utilisée et du rajout éventuel d'un mélange minéral alcalin adéquat fournit par le fabricant pour obtenir un pH le plus basique possible. Si au départ l'eau de ville est très dure, donc très minéralisée, il est plus que probable que le taux de minéraux à la sortie de l'appareil le sera aussi. On peut estimer qu'elle va d'un taux de minéralisation moyen à élevé, voir très élevée. Ces paramètres ne sont pas maîtrisables avec ce procédé. Les expériences montrent que la minéralisation de l'eau alcaline au stade supérieur est plus importante que l'eau de ville à l'entrée et cela s'explique facilement d'un point de vue physico-chimique.

Cette histoire minérale amène à une autre réflexion. L'EIAR non naturelle est surtout recommandée pour désacidifier l'organisme des accros de l'alimentation industrielle et fast-foods. Sur un plan purement chimique c'est un bon choix. Par contre concernant l'homme global c'est une autre histoire car il n'est pas uniquement une usine chimique. Avec notre alimentation moderne, pauvre en éléments nutritifs et la boisson d'une EIAR artificielle nous prenons le risque de renforcer la **disbalance** minérale. D'un côté nous risquons un manque de certains éléments dans la nouvelle nourriture industrielle comme les oligo-éléments, certaines vitamines, minéraux etc.. et de l'autre côté *nous allons apporter à l'homme des minéraux sélectifs qui seront toujours les mêmes après électrolyse de l'eau de ville* suivant la minéralisation de cette dernière. Est-il bon d'essayer d'équilibrer continuellement nos insuffisances minérales par des minéraux sélectifs qui seront toujours les mêmes, l'eau de ville à quelques rares exceptions près contenant pratiquement toujours les mêmes minéraux et aux mêmes quantités ??

On peut se poser la question de savoir s'il est bon pour l'homme de boire une eau très sélective en éléments minéraux et gazeux ou bien a-t-il besoin de l'ensemble de ces éléments pour avoir à disposition une « eau bonne à boire » ? Cette eau étant complètement déséquilibrée en composants minéraux.

On nous dit que les minéraux ionisés sont très assimilables par le corps humain ce qui dans ce cas précis reste à être démontré scientifiquement. *Encore une fois, les minéraux doivent nous être apportés par les plantes et végétaux. L'eau est là pour drainer et éliminer nos toxines.*

Plus une eau est peu minéralisée plus elle a un pouvoir de solvatation important de nos déchets ce qui est absolument indispensable.

**« Une eau est intéressante pour ce qu'elle emporte chez un être humain et non pas pour ce qu'elle lui apporte »**

Nous ne respectons de loin plus l'ensemble du spectre minéral de l'eau de départ mais au contraire, à force d'augmenter l'apport toujours le même de minéraux **sélectifs** au corps nous risquons d'amener à l'organisme un surplus de ces deniers qui seront en **disbalance** avec ceux manquant dans notre nourriture. Il est impossible de combler une carence minérale alcaline sous le couvert que l'on apporte uniquement « **certaines minéraux alcalins sélectifs** » à l'organisme et pas d'autres même, si une désacidification réelle a lieu par l'EIAR antinaturelle.

C'est l'arbre qui cache la forêt. Nous avons même le risque que ces autres carences minérales alcalines s'aggravent avec le temps pour exploser un jour en d'autres maladies car l'EIAR antinaturelle couvre de façon insidieuse la racine de tous les autres éléments alcalins minéraux manquants et qui sont aussi à la base de la suracidification du mésenchyme. C'est un emplâtre sur une jambe de bois.

Toujours au sujet de la minéralisation de l'eau de ville. Certains fabricants nous annoncent des rédox négatif pouvant atteindre moins - 800 mV voir plus Or, dans le cas présent le rédox est fonction de la minéralisation globale de l'eau de ville utilisée et des minéraux alcalins qui y sont contenus. Pour atteindre une tel rédox négatif, soit il faut avoir chez soi une eau de ville qui est pratiquement de la pierre en solution ce qui est totalement invraisemblable, soit rajouter des minéraux alcalins avant électrolyse.

A propos du redox. **AUCUN élément du vivant que l'on trouve dans la nature n'ayant subi aucune manipulation ou transformation et qui est consommable, ne possède de rédox négatif.** C'est une notion qu'il faut avoir en mémoire et qui est importante.

Pour avoir des renseignements beaucoup plus complets sur la BEV et les différent sujets qui nous préoccupent, je vous revoie à la lecture de mon livre « Purifiez votre eau de table » qui traite de l'ensemble de ce que chacun devrait savoir d'après l'enseignement de L. Cl. VINCENT.

## **A propos de l'électrode de mesure de référence du redox**

Il règne une confusion généralisée entre ce que j'appelle le redox et le redox « H » (hydrogène) utilisé comme référence en bioélectronique par L. Cl. Vincent. Pour clarifier la situation voilà quelques précisions à ce sujet.

L'électrode redox de référence standard admise généralement sur le plan international est celle à hydrogène (virtuelle) (redox « H » pour hydrogène) dont  $E = 0$  V et qui a été choisie arbitrairement. Les premières électrodes utilisées ont été celles au calomel saturé qui avaient une différence de potentiel de + 0,199 V par rapport à l'électrode « H » Le calomel ou chlorure mercureux, vu sa toxicité a été retiré du marché dans les années 2000.

Actuellement en voltamétrie le standard européen CE ISO, voir mondial, qui est utilisé est celui relatif à l'électrode Ag/AgCl dont la différence de potentiel en présence de KCl saturé est de l'ordre de + 0,222 V par rapport à l'électrode fictive « H » d'hydrogène. Ce voltage peut légèrement varier en fonction des mol/kg d'Ag/AgCl utilisées. Chaque fabricant d'électrodes indique la différence de potentiel exacte de l'électrode qu'il met en vente. Dans la pratique courante de calcul manuel et pour la simplification on utilise en général une différence de potentiel de + 0,200 V.

Tous les appareils de mesures actuels, de laboratoires classiques, scientifiques, médicaux, alimentaires, industriels... y compris les bioélectronimètres de biologie humaine *Medtronik MT 732* et de laboratoire *Consort C 868* travaillent tous en général avec des électrodes Ag/AgCl avec une différence de potentiel d'environ + 0,200 V par rapport à l'électrode « H » *Concernant le redox indiqué par les fabricants des appareils d'EIAR, ces derniers utilisent tous le standard international Ag/AgCl.*

*LA CONFUSION.* Elle provient du fait que les véritables bioélectronimètres de laboratoire et de biologie humaine actuels affichent le « redox Ag/AgCl classique internationalement admis » Le processeur intégré dans les appareils de bioélectronique qui calcule le rH2 tient compte de la différence de potentiel d'environ + 0,200 V par rapport à l'électrode « H » pour afficher le rH2 de L. Cl. Vincent. Dans la réalité et en manuel il faut donc convertir le redox aux normes Ag/AgCl affiché sur tous les appareils sur le marché actuel en tenant compte de la différence de potentiel d'environ + 0,200 V pour le calcul du rH2 de L. Cl. Vincent.

A partir d'une lecture de redox affichée actuellement sur tous les appareils il faut donc retenir pour le calcul du rH2 de Vincent la formule simplifiée suivante :

**Rédox affiché + 0,200 V x 33,8 + 2 pH**

*Exemple d'un calcul manuel simplifié du rH2 de L. Cl. Vincent à partir d'un pH et d'un redox négatif d'EIAR :*

Rédox affiché : - 0,662 V, pH affiché : 8,71

- 0,662 V + 0,200 V = - 0,462 V x 33,8 = - 15,61 + (2 x 8,71 = 17,42) = rH2 1,81

NOTA : La constante actuelle est de 33,8. Elle a été de 33,3 dans le temps. Il existe aussi une petite différence entre le calcul manuel et la lecture sur un appareil automatique. L'affichage sur l'appareil tient compte de l'exactitude de la différence de potentiel de l'électrode redox, de la T°, du moment de la prise de mesure, etc..

## **Les appareils d'EIAR**

L'invention des appareils d'EIAR est russe nous dit-on et date des années 1950. Les premiers ioniseurs commerciaux furent disponibles au Japon en 1958. A ce sujet un fabricant utilise un argumentaire publicitaire surprenant.

Il y aurait derrière la mise au point des appareils d'EIAR 75 ans de recherche en Russie !! (*Internet Ion Life*) 30 ans au Japon et 20 ans en Corée sur **les effets sur la santé humaine** de l'eau ionisée. Admettons que les premières réflexions datent même de quelques années auparavant, disons vers 1945 + 75 ans, cela nous ramènerait en l'an 2025 !!!!! C'est dire que l'on raconte un peu n'importe quoi pour pousser les ventes, justifier que l'EIAR est « bonne pour la santé » et que des recherches extraordinairement longues le prouvent.

L'appareil en lui-même est de conception très simple mais demande néanmoins plus ou moins d'astuces techniques. Sachez que l'appareil à EIAR idéal comportant l'ensemble des éléments les plus performants que je souhaiterais voir intégré dans un même appareil n'existe pas encore. Certaines marques ont des avantages que d'autres n'ont pas et vis versa. L'appareil d'EIAR qui se rapproche le plus de l'appareil parfait est « *l'Athena* » soutenu par la fiabilité et la sécurité de *Jupiter Emco Tech* qui bénéficie d'une garantie à vie mais qui n'est pas encore disponible en Europe. Il faut donc chercher le meilleur compromis. *Les appareils les plus chers ne sont pas forcements les meilleurs*. Tout ce qui brille n'est pas or. Ce dicton est bien vrai dans ce domaine précis. Il existe un nombre très restreint de véritables fabricants au monde, on parle de 2 ou 3, qui construisent l'ensemble des éléments composant leurs modèles d'appareils. Ils sont pratiquement tous coréens ou japonais. Toutes les autres sociétés ne sont que des assembleurs ou fabricants que de quelques rares éléments, les autres provenant d'ailleurs. C'est un marché mondial d'une très grande ampleur qui s'étend de plus en plus. Une vaste pub et le bouche à oreilles faisant le reste.

Je ne vais pas détailler l'ensemble des possibilités techniques de chaque marque et pour chaque type d'appareil. Vous trouverez cela sur internet. Je ne vais retenir que les éléments les plus importants qu'il faut connaître.

## **La pression et le débit de l'eau de ville**

Facteurs importants. Suivant ces deux critères dépend en grande partie les résultats des paramètres de l'EIAR. En effet si l'eau passe trop rapidement dans la chambre d'électrolyse il ne se passe pas grand chose. Un débitmètre de réglage automatique et précis par bouton régulateur est intéressant et permet donc de varier les paramètres souhaités de l'EIAR.

Si on ne souhaite pas tout le temps varier la qualité de son eau, un réglage manuel définitif est suffisant encore faut-il, dans les deux cas, que le vendeur contrôle les paramètres de réglage de débit et résultats des paramètres de l'eau obtenus à la sortie de l'appareil au moment de l'installation de ce dernier. Sur les appareils simples c'est pratiquement une obligation, sur les appareils à réglage automatique les indications affichées sur l'écran LCD sont de temps en temps fantaisistes.

## **Les liaisons tubulaires plastiques**

Certains appareils peuvent contenir jusqu'à 3-4 diamètres de tubulures différentes et dont la fixation n'est pas d'une simplicité enfantine. Par contre il existe des marques qui ne contiennent qu'un seul et unique modèle d'un même calibre pour toutes les différentes tubulures de l'appareil avec des raccords rapides. En cas de nécessité d'intervention du SAV celui-ci fait gagner un temps énorme et un prix de réparation plus bas. Il faut aussi s'assurer de la qualité de la matière des tubulures.

Il faut absolument privilégier des tubulures de qualité alimentaire ou médicale qui ne lâche pas, ou très peu car dans ce domaine rien n'est clair non plus, de plastifiants au courant du processus.

## **La semi électrolyse de l'eau**

De quoi s'agit-il réellement ? **D'un procédé TOTALEMENT ANTINATUREL. C'est une eau manipulée dont les propriétés sont artificielles. Elle devient une « Eau raffinée sélective et spécifique » à l'image du sucre blanc raffiné.**

Sommes nous en mesure de « digérer » cette « nouvelle eau » sur le long terme ?? La composante cellulaire (mémoire cellulaire ??) est-elle en mesure d'intégrer cette nouveauté alors qu'elle est programmée depuis des millénaires sur un tout autre schéma ?? A tous les niveaux et sur tous les plans quel est véritablement l'impact de l'EIAR sur l'homme ??

*Qui a déjà vu la nature utiliser une électrolyse électrique pour produire son eau naturelle bonne à boire tous les jours ??*

Il s'agit en réalité de produire une eau très alcaline, très réductrice avec un déséquilibre minéral en faveur de l'alcalinité. Pour ce faire on passe par une astuce bien connue, «*l'électrolyse* » que nous avons tous pratiqués à l'école dans nos cours de physique pour séparer l'oxygène de l'hydrogène. Il faut préciser que cette électrolyse n'est pas totale, c'est une semi électrolyse.

La méthode est simple. Suivant la polarité émise par le champ magnétique et électrique des électrodes séparées par une membrane semi-perméable, les minéraux anioniques ou cationiques sont soit attirés soit rejetés par le flux électrique émis par les électrodes. Ainsi d'un côté les ions (cations +) positifs (calcium, magnésium, potassium, sodium...avec production d'hydrogène actif à taux élevé) vont se réunir et circuler autour des électrodes négatives (cathode -) donnant un taux faible en oxygène dissous et obtenir l'eau réduite dite alcaline réductrice (antioxydante) De l'autre côté les ions (anions -) négatifs (chlorures, sulfates... avec production d'oxygène) vont se réunir et circuler autour des électrodes positives (anode +) pour produire une eau dite oxydée et acide. Si l'électrolyse était complète on n'obtiendrait à la sortie non pas de l'eau mais 2 gaz, oxygène et hydrogène.

## **La membrane semi-perméable**

L'eau de ville est introduite dans la chambre d'électrolyse de l'appareil qui est séparé en deux compartiments par l'intermédiaire d'un diaphragme semi-perméable qui est général en matière plastique (polymères, polysulfones) mais qui peut aussi être une céramique.



Pour corser le tout, comme il arrive que dans certains cas l'eau de ville n'est pas assez minéralisée et que l'on souhaite encore plus augmenter son pH et le facteur réducteur, il est prévu de pouvoir rajouter dans certains modèles d'appareils un mélange minéral adéquat comme des minéraux alcalins, coraux de mer (calcium/magnésium) voir de sel de cuisine, etc.. En général le pH est réglable sur l'appareil.

On peut déjà se poser une première question. Une électrode a besoin de courant électrique qui est ici du 220 V courant alternatif qui est transformé en courant continu 24 V qui produit un courant galvanique pour pouvoir effectuer l'électrolyse. Ce courant est plus ou moins modulé en puissance suivant le résultat à obtenir pour la valeur de l'alcalinité et le facteur réducteur. Fonctionnant à l'électricité, pour réaliser une électrolyse une pollution électromagnétique de l'eau est assurée par le 220 V alternatif à l'arrivée, le continu étant en principe réputé moins nocif mais il a été démontré que la pollution du 220 V alternatif qui suit la liaison électrique sur le fil conducteur fait que le 24 V à ce moment-là reste tout aussi polluant. Les fabricants de ses appareils ont une explication pour contredire cette affirmation.

Pour eux lors de la séparation H-O au cours de l'électrolyse a lieu une dépollution électromagnétique. *On manque pourtant de véritables preuves concernant l'affirmation des fabricants.*

Il est extrêmement gênant que dans toute cette histoire d'EIAR que tout le monde affirme un tas d'arguments qu'aucune preuve ou étude ne peut vérifier. Vrai et faux l'eau est repolluée très rapidement par les ondes EM de leur environnement après sa production.

Autre observation. Puisque nous sommes au chapitre de l'électrolyse demandez donc à un scientifique spécialiste dans ce domaine ce que deviennent les molécules minérales dans l'eau transformées après électrolyse et quelles sont les éventuelles molécules nouvellement créées lors de ce processus ??

Nous savons qu'il se passe bien quelque chose. Ces nouvelles molécules issues de l'électrolyse sont-elles inoffensives, sujet à problèmes ou carrément dangereuses ?? Il n'existe aucune réponse à ce sujet qui pourrait se révéler préoccupant. En plus elles ne sont pas dégradées dans les stations d'épuration.

Ces produits sont très difficiles à évaluer. Elles peuvent être du domaine de la nanotechnologie. M. Martin GUESPEREAU directeur général de l'AFSSET prône le principe de précaution.

Suivant les fabricants les électrodes peuvent être composées de différents métaux dont certains ne sont pas stables ou pas purs, notamment ceux des appareils de bas de gamme ou ayant subis de mauvais processus de fabrications.

Lors d'une longue période d'utilisation les électrodes lors de l'électrolyse perdent du poids et doivent être remplacées. Cette recommandation est même donnée par certains fabricants démontrant leur usure.

Aujourd'hui on constate que cette recommandation est tombée dans l'oubli et curieusement plus personne n'en parle. On peut soupçonner qu'un arrachage ionique métallique de certaines électrodes mal fabriquées ou de mauvaise qualité peut avoir lieu. Cela pourrait-il induire à la longue une intoxication métallique chez l'homme ??

Certains des métaux utilisés pour la fabrication des électrodes ne sont pas du tout anodins pour l'homme, voir largement déconseillés, surtout si le platine n'est pas pur ou que l'épaisseur des découpes est uniquement vaporisées d'un souffle d'une couche de platine au lieu de la galvanisation ou trempage dans le métal en fusion. Il me semble que la crainte d'une pollution de l'eau par ces métaux lourds provenant de l'usure de ce genre d'électrodes ou de leur mauvaise fabrication éventuelle est justifié.

## **La chambre d'électrolyse**

Elle diffère d'un fabricant à l'autre en taille et en forme. Une forme hydrodynamique indique que le fabricant ou assembleur connaît son métier et maîtrise bien les questions de la dynamique de l'eau. Ces chambres peuvent influencer positivement l'électrolyse et donnent en général de bonnes performances. Il faut aussi privilégier la facilité d'accès aux différents organes de l'appareil. Une chambre s'ouvrant à l'aide de 5-6 vis est réparable plus vite et plus facilement lors d'une intervention du SAV en cas de nécessité que d'autres appareils ou il faut ouvrir près d'une trentaine de vis pour accéder aux organes vitaux ce qui élève le prix d'une éventuelle intervention.

Voyez aussi de près si la chambre d'électrolyse se vide réellement de son eau après chaque production. Cela est important, il ne doit pas y avoir d'eau stagnante dans la chambre d'électrolyse ce qui fait que les appareils d'EIAR installés sous évier sont absolument à proscrire.

## **Les électrodes**

A l'heure actuelle toutes les électrodes sont en titane, métal soupçonné pouvant être cancérigène et recouvertes de platine, métal noble et utilisé en dentisterie. Nous en trouvons de différentes sortes. Celles dont le platine est simplement pulvérisé d'un souffle de ce métal sur l'électrode sont à rejeter.

Le risque est trop important que l'ensemble de l'électrode ne soit pas bien recouvert de ce métal et qu'à l'usure ou au détachage le titane disparaît et laisse apparaître le titane à nu qui serait alors en contact avec l'eau lors de l'électrolyse. On peut pourtant se poser la question d'un éventuel risque d'usure de la couche de platine trop fine qui pourrait laisser apparaître le titane au bout d'un certain temps d'utilisation et qui pourrait se révéler dangereux au contact de l'eau pendant l'électrolyse. Affaire à suivre.

Il faut privilégier le platinage qui se fait par trempage ou galvanisation et dont l'épaisseur de platine est plus importante. *Il est aussi nécessaire que la couche de platine des électrodes ne comporte ni iridium ni ruthénium considérés comme toxiques. Ces mélanges de différents matériaux étant moins chers que le platine pur, je soupçonne certains fabricants d'appareils à bas prix d'en intégrer dans la fabrication de leurs électrodes.* ATTENTION, danger !!

L'iridium sous sa forme métallique n'est généralement pas toxique du fait de sa non-réactivité chimique, **mais ses composés doivent être considérés comme hautement toxiques.** (Wikipédia) Le ruthénium attaque la peau humaine, **il est suspecté d'être cancérigène** (Wikipédia) Ces informations sont capitales. La majorité des distributeurs ne savent pas répondre à cette question et ne connaissent pas ce sujet car les fabricants sont avares pour donner la composition exacte de leurs électrodes. « *Nova Tech* » et « *Ioniwater* » donnent cette garantie.

Ensuite nous trouvons des électrodes dont la matière est pleine et plane et d'autres qui sont alvéolés dites « *Mesh* » et/ou trouées et qui pour des raisons de soi-disant questions hydrodynamiques et d'autres sombres éléments seraient moins performantes, s'entarraient plus vite, l'épaisseur dans les alvéoles seraient moins bien garnies de platine etc.. Certains argumentent et prétendent qu'une électrode alvéolée comporte moins de matière et est donc moins chère. Or, le modèle *Mélody* de chez *Emco Tech* à électrodes planes est nettement moins cher que le *Orion* dont les électrodes sont alvéolées et le prix en conséquence devrait être le contraire. En réalité les *Mesh* permettent de tripler la surface d'électrolyse pour une même dimension d'électrode. Ainsi 7 électrodes pleines, peuvent avoir une surface totale d'électrolyse inférieure à 5 électrodes alvéolées. C'est bien la surface qui fait la puissance d'un ioniseur et non pas le nombre d'électrodes. Les différents fabricants se livrent une bataille féroce à ces sujets. Tous ces éléments sont uniquement des éléments de concurrence et de marketing. Un exemple qui confirme mon observation. La firme *Emco Tech* par exemple commercialise aussi bien des modèles d'appareils comportant des électrodes planes que d'autres modèles avec des électrodes alvéolés. Pensez-vous sincèrement et un seul instant que si *Emco Tech* avait constaté un défaut dans l'un ou l'autre de ses systèmes nécessitant beaucoup d'interventions du service SAV il n'aurait pas fini par choisir définitivement une seule et unique électrode, soit plane soit *Mesh* pour l'ensemble de sa production ? Tout est une question de conception et de technologie. Suivant les modèles une sorte d'électrodes donne de meilleurs résultats qu'une autre.

La tenue dans le temps des électrodes soulève un certain nombre de questions. Le phénomène d'électrolyse génère-t-il des nanoparticules ?? Que sait-on véritablement à ce sujet ?? Que deviennent ces fameux nanoparticules ??

Quel est leur impact et s'accumulent-ils dans l'organisme ?? Comment les détecter ?? Les analyses actuelles ne le permettent pas sauf avec des appareils de très haute technologie.

Dans une étude scientifique anglaise intitulée « *Electrolyzed reduced Water supplemented with platinum nanoparticles suppresses promotion of two-stage cell transformation*, R Nishikawa, K Teruya, Y Katakura, K Osada... - Cytotechnology, 2005 - Springer »

(« L'eau électrolysée réduite supplémentée par des nanoparticules de platine supprime la promotion des deux stades de la transformation cellulaire ») il est dit : « ..... L'eau électrolysée réduite contient une forte concentration d'hydrogène dissous qui piège les espèces réactives de l'oxygène (ROS) **avec une petite quantité de platine (Pt) sous forme de nanoparticules (Pt nps) produites à partir des électrodes en titane recouvertes de platine....** » Il est donc probable que ce largage existe bel et bien. Quel danger éventuel présente-t-il pour la santé ??

De nombreuses nanoparticules viennent de faire leur apparition sur le marché et que très peu de scientifiques connaissent vraiment. Certains spécialistes sont extrêmement inquiets des problèmes pouvant être engendrés par elles. Certaines sont considérées comme très toxiques, pour d'autres pas ? Tout dépend de leur forme, des types, tailles, de leur matrice etc..

## **Les électrodes en platine, faut-il s'en inquiéter ?**

La marque super connue sur le marché dans un de ses documents dit « Gardez à l'esprit que le platine est bon pour la santé.... (NDR. J'aimerais bien que l'on me démontre que le platine est bon pour la santé !!), le titane est nocif ! »

Le platine est un élément chimique de symbole Pt. Son nombre atomique est 78. C'est un métal noble qui comporte cinq isotopes stables et un isotope radioactif de très longue période radioactive. Massif et pur, il ne pose *à priori* aucun problème de santé environnementale. Ce métal est de plus en plus utilisé dans des domaines les plus variés. Actuellement le taux de platine augmente jusque dans l'urine humaine et tous ses composés sont hautement toxiques. Les questions d'éventuels effets sanitaires via l'alimentation (NDR. et de l'eau ??) et via l'inhalation des particules se pose donc. *Source* : « Wikipédia » Il est vrai que de plus en plus d'études s'inquiètent d'une éventuelle toxicité du platine.

J'ai voulu en savoir un peu plus. J'ai demandé à mon ami *J.P. Scherrer*, conseiller en environnement électromagnétique d'entreprendre une série de mesures de la radioactivité de l'eau produite par ces appareils aux différents valeurs d'alcalinité, acide ou des rejets.

L'appareil utilisé suivant les bonnes pratiques de mesures était un « *Inspector Alert* » Toutes les séries de mesures ont été faite sur une durée d'une heure pour chaque eau mesurée. La méthode de mesure a été affinée par rapport aux premières constatations car elle ne donnait pas satisfaction.

La radioactivité de toutes les eaux mesurées sont dans les normes naturelles. Les moyennes constatées étaient les suivantes :

Eau du réseau d'Erstein : 3170 désintégrations en 60 minutes.

Eau osmosée *Purlox* : 3153 désintégrations en 60 minutes.

Eau ionisée alcaline réductrice *Osiba 2<sup>ND</sup>* : 3255 désintégrations en 60 minutes.

## **Interprétation des résultats**

N'étant pas un spécialiste de la radioactivité de l'eau, ni M. Scherrer, il nous est difficile de juger si des écarts aussi minimes sont significatifs. J'observe pourtant que l'eau osmosée est d'un souffle moins radioactif que celle du réseau. A tort ou à raison les membranes d'osmose inverse sont réputées comme devant retenir les particules radioactives. Par contre l'EIAR est un peu plus radioactive que celle du réseau. Peut-on en conclure pour autant que les électrodes en platine ont une influence sur la radioactivité de l'eau après électrolyse ?? Tout semble l'indiquer mais l'hypothèse demande à être vérifiée plus sérieusement. Il n'y a qu'un organisme indépendant et spécialisé en radioactivité tel que le *CRIIRAD* qui pourrait répondre à mon interrogation et qui pourrait apporter un peu plus de crédibilité dans ce domaine.

Quelles seraient les conséquences sur la santé sur le long terme d'une présence, même minime mais supérieure de la radioactivité d'une EIAR, par rapport à celle de l'eau du réseau ??

Pour éclaircir la situation il faudrait aussi que les fabricants de ces appareils nous fournissent la preuve que le platine utilisé pour les électrodes est bien pur. En cas de mélange avec d'autres métaux (iridium, ruthénium etc..) moins chers pour réduire le coût de la machine, celles-ci pourraient se révéler toxiques pour l'homme. Faut-il craindre la présence de tels mélanges de métaux dans les appareils de bas de gamme et à moindre prix ??

Je parle par ailleurs d'un éventuel largage de nanoparticules de platine pendant l'électrolyse. Concernant la radioactivité de ces dernières on est en droit de se poser la même question quand à son impact sur la santé de l'homme sur le long terme. L'électrolyse et le contact permanent des électrodes de platine avec l'eau pendant la fabrication et soutirage mais aussi pendant le temps de repos de l'appareil peuvent-ils générer un largage d'ions de platine radioactifs dans l'eau ?? Voilà toute une série de questions qui méritent une réponse.

## **L'inversion de polarité, nettoyer pendant l'utilisation de l'appareil**

Chaque marque a incorporée dans ses appareils un système d'inversion de polarité automatique de ses électrodes. Son effet permet un nettoyage automatique des électrodes et une non adhérence par repoussement électromagnétique des minéraux de l'eau de ville. Ce système ne permet pas le détartrage total des électrodes ni de celui de la chambre d'électrolyse qui doit être détartrée tous les X temps.

Ce dernier est déterminé par chaque fabricant en fonction de la dureté de l'eau de ville utilisée.

L'eau de rejet pose un problème. Pendant l'inversion de polarité le flux de distribution d'eau s'inverse aussi. L'eau alcaline devient acide et l'eau acide devient alcaline. Le problème est qu'au moment de l'inversion de polarité et des flux, la distribution de l'eau s'inverse aussi.

Il n'est donc pas possible de récupérer l'eau acide dans un réservoir de stockage tampon à l'extérieur pour une éventuelle utilisation ultérieure puisque au moment de l'inversion de polarité l'eau acide va se mélanger à l'eau alcaline.

Ainsi il est impossible de récupérer de l'eau acide (ou alcaline) à la sortie du rejet.

*Ceci est une perte d'eau énorme et un véritable gâchis pour l'économie et l'environnement.* Si l'on veut donc obtenir de l'eau acide il faut la faire produire exprès par l'appareil. Seul la marque *Alkali* a résolu le problème. Avec un brevet mondial cette marque possède un nettoyage des cellules automatique sans inversion de flux pendant la marche de l'appareil ce qui permet la récupération de l'eau acide à la sortie du rejet dans des réservoirs de stockage tampon à installer séparément. Un investissement en matériel jugé plus lourd. Peu de personnes utilisent cette possibilité de récupération de l'eau acide de bonne qualité qui aurait des applications très vastes. Nous y reviendrons.

## **L'entretien des électrodes et de la chambre d'électrolyse**

Le nettoyage automatique pendant la marche de l'appareil par inversion de polarité est en général insuffisant. Il faut donc procéder à un nettoyage plus profond de temps en temps.

Nous sommes en face de deux procédés qui utilisent tous les deux de l'acide citrique en solution comme détartrant. Un statique et un à circulation continue. La statique aspire la solution à l'intérieur de l'appareil pour détartrer la chambre d'électrolyse qui laisse la solution en contact avec la chambre d'électrolyse et les électrodes. La solution acide en contact avec le tartre se neutralise relativement rapidement et son action est limitée. Par contre avec une petite pompe de circulation externe, normalement livrée avec l'appareil, le renouvellement régulier d'un volume adéquat de la solution acide qui est en contact avec le tartre est plus efficace. La solution s'épuise beaucoup moins vite et est de ce fait cette solution est plus performante. Un tel nettoyage systématique est nécessaire aux fréquences indiquées par les fabricants pour garantir une bonne électrolyse.

J'ai constaté un curieux phénomène lors du détartrage avec de l'acide citrique dilué. Lors du détartrage par circulation externe de l'eau acidulée, au bout d'un certain temps celle-ci prend une très légère couleur rosâtre. (pas la couleur rouille traditionnelle du fer rouillé) qui se perd par la suite. Quelle réaction chimique déclenche cette coloration ??

S'agit-il d'un dépôt d'hydroxyde de fer contenu dans l'eau de ville d'arrivée et qui se fixe sur les électrodes et qui se modifie lors de l'électrolyse et se dissout ensuite lors du détartrage ??

Ya-t-il un autre phénomène qui se produit pendant l'électrolyse et qui laisse un dépôt ?? Lequel ?? Si oui, quelle molécule obtenons-nous et quel est son impact sur la santé ??

Dans tous les cas il est fort probable que les anciennes couches et croutes de minéraux qui se fixent de plus en plus sur les électrodes influent nettement sur les paramètres de l'eau obtenue qui en conséquence diffère par rapport à des électrodes entièrement détartrées dont le platine est à nu.

La super firme dont il est souvent question dans ce document, dans un écrit de Ray Kurzweil indique en grand et en substance « Sans aucun doute, l'eau calcaire est la pire des ennemis.

A elle seule elle peut rendre votre appareil inopérant en seulement 2-3 mois si votre appareil n'est pas proprement entretenu » Ils oublient de dire que toute EIAR est très chargée en calcaire après électrolyse et qu'ils vendent très chère des cartouches spéciales détartrantes alors que l'on trouve facilement dans le commerce de l'acide citrique en poudre pour trois fois rien et qui fait le même travail.

## Les préfiltres

Je rappelle qu'au temps où le docteur Philippe Douste-Blazy était ministre de la santé, lors d'une émission de télévision, ce dernier avait admis que l'on pouvait trouver plus de 600 différentes molécules chimiques toxiques dans l'eau de boisson en Europe. A l'heure qu'il est les spécialistes parlent au bas mot de plus de 100.000 de ces molécules indésirables. Alors on me dit que les quantités trouvées sont de l'ordre des nanoparticules et qu'elles sont pratiquement indétectables par les méthodes d'analyses classiques actuelles.

Mais que l'on me démontre que l'accumulation de toutes ces molécules au courant de la vie ne représente pas des dizaines de grammes et que les réactions chimiques entres-elles ne sont pas préjudiciables à la santé.

Si la filtration d'une eau osmosée est particulièrement fine, elle est de l'ordre de 0,0003 microns, (10 x plus fin qu'une nano filtration) il en va tout autrement en ce qui concerne les préfiltres d'EIAR. Le standard de ces préfiltres est de l'ordre de 0,1 microns. Il en existe maintenant dont la finesse atteint 0,01 microns (ultrafiltration, 0,001 microns = nano filtration) ce qui est déjà nettement mieux mais loin de l'idéal. Alors pourquoi une telle limitation alors que des filtres plus fins existent ?? Tout simplement à vouloir filtrer trop finement on retient des minéraux qui eux sont absolument indispensables car sans un certain taux de minéraux point de possibilité de réaliser une électrolyse. Gros problème donc.

Cette limitation fait qu'à l'heure actuelle toute filtration plus fine n'est pas envisageable et de cet fait une eau osmosée reste plus indiquée pour retenir des éléments toxiques qu'une EIAR que l'on nous présente comme suffisante alors que personne au monde n'en sait rien du tout !!

J'aurai bien aimé que les fabricants des préfiltres nous donnent plus de précision en ce qui concerne la retenue des différentes particules toxiques pouvant se trouver dans l'eau. Par exemple tous les préfiltres retiennent-ils les nitrates omniprésents dans certaines régions françaises ?? J'en doute beaucoup.

Si non, quelle est l'action de l'électrolyse sur ces nitrates ?? Nitrates-nitrites-nitrosamines toxiques soupçonnés d'être cancérigènes ?? Le sujet me semble critique. Il aurait été intéressant de savoir ce que deviennent toutes les autres molécules qui passent au travers les mailles du filet après électrolyse. A ma connaissance il n'existe aucune étude critique à ce sujet. Il ne s'agit pas uniquement d'affirmer des choses mais aussi de les prouver.

Les filtres de charbon ne parviennent généralement pas à retenir les contaminants inorganiques ou les métaux lourds dissous tels que des minéraux/sels (dureté de l'eau), l'arsenic, l'amiante, le chrome, le cuivre, le fluor, le mercure, le nickel, les nitrates/nitrites, le sélénium, le sulfate, le thallium... puisqu'ils ne sont pas fait pour cela. Une porosité plus serrée empêcherait toute électrolyse. L'élimination de ces contaminants exige un système de filtre d'eau par [osmose inverse](#) ou un distillateur adapté.

La plus célèbre firme sur le marché qui fait le plus de bruit admet que ses préfiltres se composent d'un filtre mécanique et de « bisulfate de calcium » qui a été admis comme additif alimentaire mais qu'il peut exister des exceptions dans certains pays. (NDR. Curieux si le produit est totalement anodin, pourquoi est-il interdit dans certains pays ??) Es-ce en réalité du bisulfite de calcium ou sulfite acide de calcium qui est l'additif alimentaire E 227 et qui est utilisé comme conservateur et dont certains documents mentionnent qu'il est autorisé pour « une consommation de temps à autre, sans excès et sous réserve qu'il n'y ait pas d'intolérance personnelle ?? »

## **Les préfiltres à charbon et leur effet bactéricide**

Il existe des appareils d'EIAR avec 1 ou 2 préfiltres de différents types. La double préfiltration est à privilégier.

La filtration à 0,01 microns est aussi conseillée car nous prouvons trouver tellement de molécules chimiques dans l'eau à l'heure actuelle à des tailles infimes que plus on filtre finement plus on a une eau qui est débarrassé des toxiques qu'elle contient. 0,01 microns est la même porosité que celle utilisée en dialyse rénale.

Il serait aussi intéressant de préférer les préfiltres à charbon à bases naturelles comme les extraits de noix de coco qui délivrent des carbonates naturels pour la filtration et la reminéralisation.

L'EIAR stagnante est sensible à la contamination bactérienne. L'argent est un excellent bactéricide. C'est un vieux truc de laboratoire. Tous les laboratoires utilisaient en son temps des tampons de limaille d'argent que l'on trempait en permanence dans les tonnelets en verre contenant l'eau distillée pour la conserver. Un test coréen indique que des particules d'argent (de quelle taille ?) ne serait pas largués lors de la préfiltration. Ainsi certains fabricants ont imaginés de vaporiser des molécules d'argent sur les composants des préfiltres.



Si effectivement l'argent est un excellent bactériostatique recommandé dans toutes les infections, il n'a rien à voir dans une eau potable. Il existe bien quelques fabricants sérieux qui admettent ne pas pouvoir garantir que l'on ne trouve pas d'ions Ag<sup>++</sup> dans l'eau à la sortie de l'appareil. Leur effet agissant comme oxydant pour les bactéries, il n'est pas non plus favorable aux systèmes biologiques. Pour cette raison il semble être interdit d'utilisation en Allemagne (Je n'ai pas réussi à vérifier l'information. Quel est le règlement en France ??)

L'argent absorbé sur le long terme est un toxique pour notre métabolisme et un poison cellulaire.

Dans d'autres préfiltres à charbon actif, en général en bloc pressé, on trouve des particules d'argent inclus dans leur masse, En effet, l'argent peut être utilisé en première intention dans les infections pour traiter des angines etc.. Par contre pour moi il n'a rien à voir dans les eaux de boisson ou un lâchage ionique n'est pas exclu par les fabricants. En médecine nous sommes en présence d'un traitement ponctuel et non sur une utilisation sur le long terme.

Là aussi on peut supposer un largage d'ions ou de nanoparticules d'argent par frottement de l'eau qui circule constamment à travers la cartouche de charbon actif. L'humain ne va-t-il pas développer à la longue un phénomène d'accoutumance et de résistance bactérien ?? D'autre part l'argent étant un métal lourd ne va-t-on pas vers une subtile intoxication métallique sur le long terme ?? A ce niveau aucune étude sérieuse n'a jamais été entreprise et nous sommes encore là dans le doute le plus complet. Je ferai la même remarque concernant l'utilisation des carafes filtrantes se trouvant actuellement sur le marché et qui ont pignon sur rue.

## **Le préfiltre « Biostone à la Tourmaline» de Emco-Tech**

Nous sommes déjà là à un stade de meilleure qualité. C'est un autre moyen pour éliminer les bactéries et virus. Ce préfiltre est composé de 9 couches filtrantes différentes et alternées y compris le charbon actif qui est malheureusement aussi imprégné en profondeur d'argent mais qui ne serait pas lessivé par le passage de l'eau. Je suis encore à la merci du fabricant qui fait là une affirmation non vérifiable. Le fabricant fait état de tests effectués par le ministère de la santé en Corée du sud. Mais n'existe-t-il véritablement pas de largage d'ions d'argent ??

La tourmaline autre composant est considérée comme une pierre semi-précieuse dont le pouvoir filtrant serait supérieur à celui de la céramique qui aurait la particularité de produire naturellement des ions négatifs ( ?) De tout temps la tourmaline a jouée un rôle en lithothérapie. Ce préfiltre existe aussi en finesse de filtration de 0,01 microns. Ce dernier est équipé en complément d'un filtre à membranes creuse.

## **Les préfiltres céramiques « TM » de Tae Young (équivalents « EM »)**

Comme l'osmose inverse est inadaptée pour faire une électrolyse on ne peut que conseiller l'utilisation de préfiltres sans argent mais contenant à la place comme bactéricide des céramiques de microorganismes effectifs EM qui jouent le rôle d'un antibactérien et légèrement alcalinisant qui évitent l'incorporation d'argent.

Pour moi c'est le meilleur des préfiltres qui est aussi disponible en qualité de finesse de filtration de 0,01 microns.

Que sont les « EM » ? Ce sont des « micro-organismes efficaces » Leur inventeur est le japonais Teruo Higa. Pour ceux qui ne connaissent pas ces éléments je vous renvoi à l'un des sites français qui donne le plus de renseignements précis sur les « EM » <http://www.emshop.fr> Pour les novices précisons que les « EM » sont disponibles en liquides et en céramiques qui sont des argiles cuites. Pour ces derniers, une fois les liquides « EM » fermentés ils sont mélangés à de l'argiles et cuites au four à de hautes températures pour donner les céramiques. Ils ne comportent alors plus que les informations des « EM » Elles sont aussi utilisées en dentisterie dans les amalgames dentaires et les prothèses de membres.

Dans le cas présent nous trouvons dans le préfiltre en plus des 2 couches de charbons actifs, 3 sortes de céramiques « TM » (Total Micro-organisme) les « M », « P » et « K » incluant l'utilisation de lactobacillus, levures, bactéries photosynthétiques (germes) ... Les métabolites produits par les micro-organismes lors du processus de fermentation contiennent des substances physiologiquement actives et utiles à l'être humain : vitamines, amino-acides, minéraux, substances acido-résistantes ... Ces préfiltres ont été approuvés en 2004 par le ministère coréen du commerce, de l'industrie et de l'énergie. Le coréens disent « Nous croyons fortement que la nature donne toujours aux personnes ce qui est le meilleur pour eux »

Pour tous ces différents préfiltres il faut penser à les changer régulièrement suivant la recommandation du fabricant. Ils se saturent au bout d'un certains temps et risquent de se contaminer.

## **Nouveau : osmose inverse suivi par une électrolyse de J.-Cl. Costil**

Cela fait fort longtemps que je met en doute la qualité de la finesse de la préfiltration des appareils d'EIAR qui ne filtrent qu'à 0,1 microns ce qui est largement insuffisant actuellement ou notre eau est polluée par des milliers de différentes molécules toxiques, ultra fines voir nanométriques.

Même les nouveaux préfiltres à 0,01 microns proposés par les fabricants sont insuffisants. Il faut faire une osmose inverse avant électrolyse avec une membrane semi-perméable qui a une porosité de 0,003 microns.

De nos jours l'eau est tellement polluée, tout en restant la plupart du temps dans les normes officielles, que les stations d'épuration n'arrivent plus à se débarrasser des micros particules et il est intéressant de filtrer l'eau le plus finement possible surtout que personne ne sait ce que deviennent ces micros éléments après électrolyse. Même en passant par une osmose inverse nous ne sommes pas totalement à l'abri et ne savons pas en quoi se transforment d'éventuels molécules toxiques qui passeraient cette barrière après électrolyse. Mais une telle filtration sur membrane semi-perméable présente un avantage énorme sur les préfiltres classiques équipant actuellement les appareils d'EIAR.

Il est impossible de filtrer une eau à plus de 0,01 microns si non la retenue minérale devient trop importante ce qui rendrait une électrolyse impossible. Il faut environ 50-60 mg/l de minéraux pour pouvoir réaliser une électrolyse de l'eau.

Un français *Jean-Claude Costil d'Europlus* [www.europlus.fr](http://www.europlus.fr) a eu la même idée, l'a réalisée et mis en pratique. L'appareil est depuis quelques temps déjà sur le marché : [www.autrement-demain.com](http://www.autrement-demain.com) Jean-Claude est une ancienne connaissance qui a suivi en même temps que moi les séminaires de « *Biologie de l'Habitat* » avec le cabinet d'architecture « *Bio-Espace* » [www.bio-espace.com](http://www.bio-espace.com) Jean Claude a l'avantage d'être sensible à tout ce qui touche notre environnement et sait de quoi il parle au niveau biologique. En plus c'est une personne avec beaucoup de bon sens.

Son ioniseur « *Ioniwater* » est précédé d'un appareil d'osmose inverse à 5 niveaux de préfiltration et sortant une eau aux paramètres de la BEV. Entre l'appareil d'osmose inverse et l'ioniseur se trouve une cartouche de reminéralisation constitués de coraux de mer. Espérons que les coraux de mer utilisés ne sont pas pollués et qu'« *Europlus* » s'est assuré de cette garantie. Avec ce dispositif « *Europlus* » dispose d'une chaîne unique en France où elle allie l'eau osmosée aux paramètres de la BEV et l'EIAR. **Avec une faible minéralisation il limite volontairement les paramètres de l'EIAR ce qui est une excellente initiative.** Son eau de boisson alcaline ionisée a un pH aux environs de pH 8 – 8,5, un redox aux environs de – 100 à – 120 mV avec une minéralisation qui reste faible. Cette solution est la plus proche de la physiologie humaine sans pour autant l'atteindre. **C'est probablement LA solution NON médicale aux problèmes actuels de l'EIAR.** C'est pour moi le meilleur choix actuel possible.

Cette nouveauté me permet d'avoir une autre approche de l'EIAR. Avec de tels paramètres aussi réduits on peut se poser la question de savoir s'il faut continuer à préconiser un suivi médical ou non en buvant de cette nouvelle EIAR ?? N'ayant aucune preuve à l'appui concernant le sujet je ne puis qu'être prudent dans mon hypothèse. Personnellement je pense que si le consommateur a une utilisation normale et sans exagération de celle-ci, à petites doses, en cures et avec un peu de bon sens, le risque encouru d'un déplacement du terrain sur le long terme devient peu probable. Dommage que je ne connaissais pas cette nouveauté avant de débiter mes expériences qui ont été réalisés sur un appareil classique.

Reste le problème des rejets. D'après *Jean-Claude Costil* celui de l'eau osmosée est de l'ordre de 1 l d'eau osmosée produite pour 1,2 l environ de rejet et de 1 l d'eau alcaline produite pour environ 300 ml de rejet (à pH 6 – 6,5) ce qui est très peu par rapport aux appareils d'EIAR classiques.

Malgré tout, au niveau gaspillage de l'eau et protection de l'environnement ou tout est mise actuellement sur l'économie des ressources cela reste une aberration. Dommage pour les adeptes de ces méthodes de purification de l'eau mais je ne vois aucune autre solution qui soit meilleure.

Malheureusement cette nouvelle EIAR reste tout autant anti naturelle et sélective que les traditionnelles mais il est difficile de faire mieux de nos jours si on ne dispose pas d'une eau de source de qualité non polluée et qui en plus doit réunir les paramètres de la BEV.

Est-elle pour autant disharmonique au même titre que l'EIAR classique avec une atteinte de notre intégrité subtile comme le soupçonne le *Prof. Manfred Hoffmann* ?? Je pense que si elle doit effectivement l'être, elle le sera éventuellement ( ?) moins et que seul des tests sensibles complémentaires peuvent nous éclairer sur la réponse à cette question.

On peut aussi se poser le prix d'une telle installation en chaîne, osmose inverse + regarnissage minéral + électrolyse et de sa rentabilité. Pour l'ensemble de la chaîne offerte par *Europlus* j'estime que son prix de vente est tout à fait correct.

Je vous livre une autre information de dernière minute qui se vérifiera avec le temps. Il semble que l'indien *Bhagwandas* « *d'Aquadyn* » serait sur la même piste qu'« *Europlus* » Les recherches seraient financé par un français.

Connaissant « *Aquadyn* » ils vont certainement y rajouter une vivification/dynamisation par un système Violet, des sons, couleurs.... Un tel mélange est-il souhaitable ?? Espérons que si leur pari réussi, leur appareil sera plus fiable que les premiers appareils d'osmose inverse qu'ils avaient mis sur le marché il y a 3-4 ans.

Personnellement j'estime que c'est pousser le vice de l'anti naturel de plus en plus loin. Avec une osmose inverse + une reminéralisation + une électrolyse + diverses et variées redynamisation, que reste-t-il encore de naturel ?? L'homme ne saura jamais reproduire la nature tel qu'elle existe. Il pourra s'en rapprocher mais sans jamais pouvoir l'égaliser.

Toutes les personnes défendant « le biologique », y compris les fabricants, distributeurs et vendeurs de cette panoplie d'appareils devraient réfléchir à cette constatation et s'en imprégner. La solution existe pourtant. Faire un pas en arrière et arrêter de polluer notre environnement et l'eau.

Mais revenons aux appareils d'EIAR plus classiques.

## L'eau alcaline

D'après les fabricants le pH va de 4,0 à 10,0 (voir 11,5) et le redox de + 900 mV à – 600 mV (voir – 1000 mV) pour les appareils d'EIAR performants.

Il est étonnant de constater que l'allemand « *Amino Comp* » dit que le pH de l'EIAR ne tamponne pratiquement pas mais ne donne aucune explication à ce sujet. En effet j'ai constaté sur moi-même que l'urine ne rentre pas, ou très peu souvent, dans la plage alcaline en buvant de l'EIAR à pH 7,7 au courant de la journée. Pendant quelques jours j'ai même poussé à un pH de 8,2. Déjà là au niveau redox on est nettement au-delà des limites physiologiques.

Je n'ai pas voulu utiliser un pH encore plus alcalin pour ne pas risquer d'éventuels problèmes. Naturellement ces quelques essais effectués sur un temps trop limité ne sont pas disant et des essais complémentaires plus poussés sont nécessaires pour se faire une meilleure idée de cette constatation.

Cela semble être effectivement un véritable mystère qui mérite que des médecins spécialistes se penchent sur ce problème pour l'élucider. Curieusement un minéral alcalin comme par exemple le bicarbonate de soude rend l'urine très rapidement très alcaline, tandis que l'EIAR ne contenant que des minéraux alcalins de l'eau ne le ferait pas ?? Si cette constatation s'avère exacte il est indispensable de trouver l'explication du phénomène. Serais-ce l'un des mystères de l'EIAR ??

Cette eau ne contient plus que des minéraux alcalinisants de type calcium, magnésium, potassium, sodium.... Il est dit dans les documents « *Physio Quanta* » que « boire une eau alcaline au quotidien convient très bien aux personnes acidifiées » Questions : De quelle acidification parle-t-on ?? Toutes les personnes sont-elles acidifiées ?? Comment le commun des mortels peut-il le vérifier ?? A partir de quand l'équilibre est-il obtenu et comment le contrôler par une personne lambda et ne pas dépasser l'équilibre ??

Il est vrai qu'une eau alcaline est riche en ions OH<sup>-</sup>. Ces ions ont la propriété de capter les ions acides (hydrogène H<sup>+</sup>) qui sont responsables de l'acidité du milieu. L'association des ions OH<sup>-</sup> et H<sup>+</sup> donne naissance à une molécule d'eau H<sub>2</sub>O. Les ions OH<sup>-</sup> d'une eau alcaline permettent de diminuer l'acidité. Une eau alcaline est donc désacidifiante. Malheureusement l'équilibre acido-basique est un phénomène beaucoup plus complexe que l'on veille bien nous le laisser entendre et l'eau alcaline ne résout pas tout.

Les paramètres extrêmes pouvant être obtenues sur l'ioniseur sont réservées à la cuisson. Cette eau très alcaline et très réductrice réduirait le temps de cuisson des aliments malgré que j'ai démontré que la perte du pouvoir réducteur est très rapide par élévation de la température. Par contre, minéralisée elle peut être intéressante au même titre que l'eau de ville pour la cuisson des légumes et céréales.

Une eau osmosée peu minéralisée a tendance, toujours pas le phénomène d'osmose, à pomper les minéraux se trouvant dans nos aliments ce qui est moins le cas pour une eau plus chargée en minéraux.

Sous un autre angle la littérature relève les arguments suivants. Les fruits et légumes trempés dans de l'eau réduite alcaline se conservent mieux et leur durée de vie sera plus longue. Des essais présentés en vidéo semblent démontrer que l'eau alcaline réduite a le pouvoir de débarrasser superficiellement par trempage les légumes et fruits des pesticides et autres produits chimiques. Il est vrai que l'eau de trempage change de couleur mais de là à prétendre que nous enlevons tous les produits toxiques ?? des études complémentaires restent à être faites pour vérifier cela. Elle relèverait aussi le goût es aliments. Elle devrait être gardée dans du verre violet entièrement plein et jamais au réfrigérateur. D'autres fabricants par contre recommandent justement la conservation en réfrigérateur !! Tout cela est relativement accessoire.

## L'eau ionisée alcaline réductrice (EIAR)

L'EIAR est réputée pour être un excellent équilibrant acido-basique et une eau anti radicalaire particulièrement riche. Qu'en est-il exactement ??

Notons en premier qu'avec cette EIAR la nature est mis au second plan car il s'agit d'une eau **TOTALEMENT manipulée et antinaturelle** dans le sens ou elle est produite par une semi-électrolyse électrique qui déséquilibre entièrement l'eau au niveau de sa composition minérale par rapport à l'eau de ville naturelle de départ. **C'est une eau que je qualifie d'étrangement non naturelle.**

« *L'eau ionisée alcaline réductrice est agréée officiellement depuis environ 45 ans au Japon par le ministère de la santé et utilisée comme moyen thérapeutique dans les hôpitaux* » Notons que toutes les grandes firmes coréennes qui utilisent les standards Jupiter ainsi que les japonais comme Hyundai, LG et Samsung ont obtenus les mêmes agréments par leurs ministères de la santé respectifs.

Voilà comment certains de ces nombreux constructeurs d'appareils producteurs d'EIAR présentent leur matériel : « **utilisé comme moyen thérapeutique dans les hôpitaux** » oui, vous avez bien lu ! Il s'agirait donc d'un appareil-médicament qui devrait être vendu en pharmacie et non d'une eau naturelle ordinaire bonne à boire ? C'est bien cette eau que l'on recommande de boire aux biens portants à hautes doses et pendant toute leur vie ?? Drôle de conception d'une « eau naturelle »

Nous devrions méditer sur la véritable raison de la mise sur le marché de tels appareils produisant des eaux aux qualités plus que particulières.

Je peux vous assurer qu'aucun de ces fabricant coréens, japonais etc.. de machines à EIAR n'est prêt à obtenir un agrément officiel du ministère français de la santé. Nos règlements et normes sont beaucoup plus draconiens en France pour notre eau de boisson que dans les pays asiatiques.

Tous les paramètres de l'EIAR sont totalement en dehors de ceux d'une eau de boisson que nous trouvons habituellement dans la nature à travers notre planète terre.

Lors de la création du monde si son géniteur, ou tout simplement la vie, avaient voulu nous faire boire une EIAR artificielle ayant des valeurs inqualifiables ils auraient certainement pensés à modifier la composition de toutes nos eaux naturelles terrestres existantes à travers le globe. Ou bien, se sont-ils véritablement honteusement trompés sur la composition de toutes nos eaux naturelles buvables de ce monde ?? La dégénérescence de l'homme est-elle déjà telle qu'il lui nous faut absolument ce breuvage artificiel et que notre état est déjà irréversible ?? A qui veut-on faire croire cela ? Honnêtement je ne crois pas que l'homme ne puisse pas renverser la situation pour revenir à un état naturel.

Dans un document de «*Yonizo Tec4H, les bienfaits de l'eau ionisée* » il dit avec raison que c'est la solution idéale mais rajoute : « Il n'y a pas de substitut à un régime sain et équilibré, particulièrement riche en antioxydants tels la Vit. C, E, bêta carotène et autres aliments. Mais il rajoute malheureusement pour une question de promulgation de sa marchandise « Toutefois, ces substances ne sont pas la meilleure source d'électrons libres qui puisse bloquer l'oxydation des tissus sains par l'oxygène actif »

Mais diable il n'est pas question de « bloquer totalement l'oxydation » et la production des radicaux libres, c'est une totale aberration. Comment l'homme a-t-il fait depuis la nuit des temps pour survivre ??

Les documents des fabricants disent que l'eau ionisée réduite est un « nettoyeur d'organisme » Je demande à voir les preuves de cette affirmation. On nous dit aussi que « c'est aussi l'une des théories actuelles du vieillissement » Oui mais pas utilisé n'importe comment !!

Une eau réduite est riche en électrons libres. Ces derniers ont la faculté de neutraliser les radicaux libres. Cette action est appelée « action anti-oxydante ». Il est connu que de nombreux radicaux libres présents dans l'organisme attaquent les membranes cellulaires de notre corps et induisent le vieillissement précoce des tissus. Diminuer le taux de radicaux libres dans son corps, c'est avoir une action contre le vieillissement de la peau et celui de tous les organes internes. Le capital jeunesse est optimisé et préservé. D'accord avec « *Physio Quanta* » mais question. L'homme a bien besoin de radicaux libres pour entrainer son système immunitaire pour qu'il ne devienne ni faiblard ni fainéant. Il en a surtout besoin pour détruire bactéries et virus. Comment savoir quand l'équilibre est atteint et non dépassé et quels sont les moyens de contrôle de cet équilibre pour une personne n'ayant aucune connaissance dans ce domaine ??

## **L'eau acide**

Cette eau ne contient plus que des minéraux acidifiants de type chlorures, sulfates... L'effet bactéricide d'une eau acide n'est plus à démontrer.

Par contre concernant l'utilisation de l'eau acide pour la toilette de la peau le sujet est extrêmement controversée par les fabricants de produits cosmétiques dont les uns préconisent des produits acidulés et l'autre moitié des produits alcalins. Un bébé qui naît a une peau légèrement alcaline. Une fois que son système de détoxification se met en route elle devient acide. La question qui est alors posée est la suivante. Faut-il entretenir l'acidité de la peau pour son effet bactéricide ou bien faut-il au contraire neutraliser cette acidité par des produits alcalins pour rétablir un semblant d'équilibre acido-basique de la peau ?? Très vite après une neutralisation de la peau cette dernière redevient acide. J'ai personnellement un penchant pour les produits alcalins pour la peau et ne suis de loin pas le seul à être dans ce cas.

Cette eau peut effectivement servir au nettoyage ou elle peut rendre des services. Encore faut-il la peine de la préparer spécialement. On nous la donne aussi excellente pour le lavage des fruits et légumes. Tiens j'avais déjà entendu cela pour l'eau alcaline !! Alors il faut d'abord désinfecter les légumes avec de l'eau acide et ensuite les tremper dans de l'eau alcaline pour qu'ils gardent leur couleur et aient une meilleure conservation. Quel travail !! Dans les compositions florales les fleurs restent fraîches restent plus longtemps. De telles déclarations on en trouve des centaines dans les différents documents. Sur quoi se base-t-on exactement pour donner tous ces conseils ??

A part la partie bactéricide que je traite par ailleurs la littérature utilise l'eau acide pour rafraîchir et relever la couleur naturelle des aliments pendant la cuisson. Tout ceci est très accessoire.

## **Utiliser les rejets, une utopie ?**

Il est clair qu'au même titre que de produire de l'eau alcaline il est aussi possible de fabriquer de la même façon de l'eau acide. Les distributeurs préconisent d'utiliser le rejet de l'eau faiblement acide pour la toilette de la peau et l'eau fortement acide pour le nettoyage et la désinfection. Ceci nécessite de les récolter séparément dans des récipients de stockage ce que peu de personnes sont disposés à faire surtout que pour utiliser l'eau de toilette il faut éventuellement la réchauffer en hiver. Si on produit directement de l'eau acide à partir de l'appareil on se retrouve avec un même rejet qu'avec l'eau alcaline et nous nous retrouvons avec les mêmes inconvénients au niveau environnement. Comme économie d'eau on fait nettement mieux !!



## L'effet bactéricide de l'eau acide

Concernant l'effet désinfectant, la littérature nous dit et cela est prouvé, qu'une eau très acide a cette capacité. L'eau très acide serait même utilisée dans les hôpitaux asiatiques pour la désinfection des blocs opératoire. Je pense qu'en France aux règles plus strictes et procédures draconiennes on n'est pas prêt d'en faire de même. Une eau acide ne remplacera jamais les procédés de stérilisation actuelle utilisés dans les pays européens pour éviter les maladies nosocomiales.

Il faut bien se rendre à l'évidence, l'homme vit pendant toute sa vie dans une mer de microorganismes. Dès alors on peut se poser la question suivante.

En privé est-il judicieux de vouloir désinfecter à tout prix tout ce que nous touchons ?? N'allons-nous pas affaiblir à la longue notre système immunitaire qui en devenant de plus en plus faiblard et fainéant va développer une résistance antibactérienne, antimicrobienne et antivirale ?? L'homme ne vit pas dans un milieu stérile, ne l'est pas lui-même et tout ce qui nous entoure est parsemé de bactéries, microbes et autres virus. L'essentiel n'est pas de vouloir détruire par la force tous les germes de notre entourage mais bien de vivre avec eux en développant un système immunitaire fort qui permet cette vie en symbiose.

Ceux qui connaissent le polymorphisme de Béchamp, Enderlein etc.. seront tous de mon avis de dire que le « tout antibactérien, antimicrobien et antiviral » ne peut être que préjudiciable pour le terrain de l'homme et favoriser l'éclosion d'autres pathologies.

## Le rejet et l'environnement, un sujet malicieusement occulté

Voilà un sujet sensible qui n'est jamais abordé ni par les fabricants ni par les distributeurs. Toute eau alcaline ou acide produit un rejet. Ce dernier est très conséquent. Dans le cas le plus favorable il est de l'ordre de 0,7 l rejetés pour 1lL utilisé. C'est énorme et nettement plus que la nouvelle génération des appareils d'osmose inverse. **Au niveau économique et environnemental c'est une véritable catastrophe, voir une hérésie.** Espérons que les nouvelles générations d'appareils seront moins énergivores mais c'est peu probable avec le système actuel utilisé.

Admettons que subitement tout le monde se met à boire uniquement de l'eau alcaline. Que se passe-t-il pour l'environnement ? Nous risquons à la longue de se retrouver avec un excès de minéraux à valences négatives (chlorures, carbonates, sulfates etc...) dans les eaux résiduelles que les stations d'épuration ne savent pas retenir et qui vont se retrouver plus tard en excès dans nos eaux de rivières, souterraines...et eaux de boisson. En principe ces dernières deviendraient plus acides et on risque de se retrouver avec les mêmes inconvénients qu'avec les pluies acides. Nous obtenons donc pour notre environnement juste le contraire du but recherché, c'est à dire un déséquilibre de l'eau. Est-il sage d'agir ainsi ? Es-ce la bonne méthode pour gérer les besoins de l'homme en eau potable et de son environnement ?

Cette façon d'utiliser l'EIAR ne respecte plus le cycle naturel de l'eau. Je vous laisse réfléchir à cet argument.

## **Les clusters, leur taille**

Les clusters sont des grappes de molécules d'eau. Plus les grappes sont petites plus l'eau est fluide, pénétrante, drainante et hydratante pour la cellule. Suivant les constructeurs des appareils d'EIAR l'eau de ville serait composée de clusters ayant 18 molécules d'eau et leur résonance magnétique serait de l'ordre de 110-120 Hz. Les clusters de l'eau de puits serait composés de 12-15 molécules d'eau et résonnerait aux alentours de 80 à 90 Hz. Quand à l'EIAR ses clusters seraient composés de 5 à 6 molécules d'eau et aurait une résonance magnétique entre 50 et 60 Hz. Ces chiffres varient légèrement d'un fabricant à l'autre sans qu'aucun d'eux ne donne un justificatif scientifique. Seulement voilà, les dires des fabricants sont contestés actuellement par les scientifiques.

L'affirmation faite par les constructeurs de ces appareils sur la réduction de la taille des clusters par la technologie citée par ces derniers est aujourd'hui largement mise en doute par les scientifiques de pointe.

Elle est basée sur l'analyse RMN qui est de nos jours considéré comme une technologie erronée pour mettre en évidence cette réduction des clusters. Je ne connais actuellement aucune méthode physique permettant d'accéder directement à la taille des clusters dans une eau liquide.

Comme l'a expliqué un jour le *Professeur Marc Henry* de l'université de Strasbourg, scientifique reconnu qui travaille sur la recherche fondamentale de l'eau lors d'une conférence, il y a ici une confusion entre la fréquence de résonance et la largeur de raie RMN (résonance magnétique nucléaire) ce qui fait comprendre l'erreur commise. La technologie et le mode opératoire utilisé par les inventeurs de ces appareils concernant la réduction de la taille des clusters de cette EIAR est donc fautive au départ et personne ne sait si un changement de taille des clusters a lieu ou encore quelle est leur réduction réelle s'il y a lieu. Cette méthodologie citée en référence par ces fabricants n'est plus considérée comme crédible par les scientifiques actuels. Elle est inexacte et l'effet d'annonce de la réduction de la taille des clusters est plus que contestable.

Ce même *Professeur Marc HENRY* reste très prudent sur le sujet. Il s'est penché sur la taille des clusters de l'eau. Il dit : pour avoir des mesures fiables et reproductibles il faudrait disposer d'une salle blanche et faire les mesures sur de l'eau en apesanteur afin d'éviter tout contact avec une paroi. Même si on arrivait à faire ce type de mesure, les résultats seraient difficilement exploitables car personne ne sait comment passer d'une largeur de raie RMN à la structure locale d'un liquide. Il est de même aberrant de prétendre qu'une eau ionisée a un temps de relaxation deux fois plus long que celui de l'eau du robinet. Une telle EIAR contient sûrement très peu d'oxygène dissous, ce qui n'est pas surprenant vu son potentiel réducteur.

Autre sujet qui étonne. Il est extraordinaire ce que les fabricants trouvent comme autre argument à cette EIAR. La petitesse des clusters peut avoir un taux d'hydratation énorme. On nous annonce même des chiffres, sans preuve bien entendu !!

L'eau alcaline aurait un taux d'hydratation des tissus de 80 % contre 20 % pour certaines autres eaux. Les cellules sont mille fois plus drainées ?? (éliminations des toxiques) Qui dit mieux ??

## Minéralisation de l'EIAR

Ne vous êtes-vous jamais demandé pourquoi les fabricants et distributeurs de ces appareils ne parlent jamais de la minéralisation de l'EIAR ?? Eh bien, parce que c'est tout simplement strictement impossible. La composition de la minéralisation de l'eau à la sortie de ses appareils dépend tout simplement de la minéralisation de l'eau de ville à l'entrée qui est différente pour chaque ville.

Celle-ci dépend de son point de captage et plus particulièrement de son contenu en minéraux alcalins (sodium, potassium, magnésium et calcium) des minéraux acidifiants (chlore, chlorures) mais aussi de la pression d'admission de l'eau du réseau, le tout étant dépendant de l'électrolyse elle-même.

Là où l'histoire se corse c'est que certains fabricants ont prévu dans leur appareil le rajout de sel de cuisine, de sels alcalins ou coraux de mer dans l'eau de ville avant électrolyse. Ceci parce que l'eau de ville n'est pas assez minéralisée pour pouvoir réaliser une électrolyse soit pour booster leurs paramètres pH et rédox au maximum. Rendez-vous compte s'il fallait reminéraliser toutes les eaux, par exemple de la région pyrénéenne (Mont Calme) du Haut Languedoc (Rosée de la Reine) ou encore celle de la région alsacienne (Metzeral) pour pouvoir ou devoir les reminéraliser, quel travail et quel prix pour leurs rendre les valeurs d'une EIAR, quelle totale aberration !!

Par une déminéralisation nous obtenons ainsi une eau à minéralisation élevée et de plus en plus **déséquilibrée et antinaturelle** qui ne comportera plus que des minéraux alcalins. (ou que des minéraux acidifiants suivant la demande de l'utilisateur) Il n'est donc JAMAIS prévisible de ce que vous allez trouver comme composition minérale dans une EIAR à la sortie de l'appareil. De là découle aussi que ni un pH, ni un rédox précis n'est prévisible d'avance. Dans tous les cas, à la suite de l'utilisation d'un procédé d'électrolyse pour obtenir de l'EIAR il est obligé d'obtenir en finalité une eau qui est minéralisée à très minéralisée. Si la minéralisation qualitative et globale varie peu par rapport à celle de l'eau de ville, par contre la composition minérale change entièrement. Pour l'eau alcaline les minéraux acidifiants sont rejetés et dans le cas de production d'eau acide ce sont les minéraux alcalinisants qui sont rejetés.

Ma réflexion m'amène à une autre interrogation. En dehors des différents éléments déjà évoqués pouvant jouer sur la minéralisation, chaque fabricant a ses propres technologies d'électrolyses et utilise des tensions et des électrodes différentes suivant les différents modèles d'appareils. Les électrodes elles-mêmes sont de conception différentes, ont des surfaces différentes etc.. Ces constatations me font dire qu'une électrolyse ne ressemble à aucune autre suivant le modèle de chaque fabricant. Nous aurons donc certaines électrolyses qui seront plus performantes que d'autres. D'où la spéculation d'une composition minérale alcaline différente pour chaque type d'appareil pour chaque fabricant à partir d'une même eau de réseau. Pour en avoir le cœur net il faudrait donc quantifier chacun de l'ensemble de tous les minéraux présent dans l'eau avant et après électrolyse pour chaque modèle d'appareil de chaque fabricant. Une telle entreprise est fort chère car il faudrait disposer de l'ensemble des appareils sur le marché et faire des analyses minérales quantitatives nominales avant et après électrolyse pour une même eau de ville. Nous ne saurons donc en réalité jamais ce que l'on boit exactement comme minéralisation de l'EIAR.

La minéralisation de l'eau est en BEV le facteur le plus important qui avait été retenu par *L. Cl. Vincent* mais qui n'est jamais évoqué pour les raisons signalées par ailleurs, par les fabricants des appareils d'EIAR.

Une minéralisation pouvant être élevée dans l'EIAR est en contradiction avec les paramètres de la BEV qui elle préconise une eau peu minéralisée. Le débat fait toujours rage entre les « pour » et les « contre » pour les eaux peu ou beaucoup minéralisées. J'évoque dans mon livre les travaux de *L. Cl. Vincent* à ce sujet. Mais sans aller aussi loin prenons le cas des habitants des régions du mont Roucous, Rosée de la Reine, Mont Calme, Metzeral, etc.. Ces eaux sont toutes très faiblement minéralisées et conseillés par tous les pédiatres pour la préparation des biberons des bébés. Pouvez-vous me montrer une seule et unique statistique fiable et crédible qui démontre que les bébés et les habitants de ces régions sont plus malades que les habitants des autres régions de France qui boivent des eaux plus fortement minéralisées ?? Encore un argument qui tombe ..... à l'eau !! Il n'y a que les grands groupes de minéraliers qui font leur beurre en vendant l'eau en bouteille en vantant les mérites des minéraux dans l'eau sans aucune preuve à l'appui. Il en va tout autrement pour les eaux bues au griffon dans les cures thermales.

Venons-en à l'étude allemande réalisée en mai 2001 par le *professeur Dr. Hesecker* de l'université de *Paderborn* que je résume ici. Son expérience que je relate dans mon livre a porté sur 23.209 participants. En conclusion on peut dire qu'il n'a pas trouvé de différence de l'état de santé entre les buveurs d'eau peu ou normalement minéralisée. Par contre son étude dit que nos minéraux doivent nous être amenés par les végétaux et non pas par l'eau. L'EIAR n'est pas dans ce cas.

## L'ionisation des minéraux

L'**ionisation** est l'action qui consiste à enlever ou ajouter des charges à un [atome](#) ou une [molécule](#). L'atome - ou la molécule - perdant ou gagnant des charges n'est plus neutre électriquement. Il est alors appelé [ion](#).

Le biophysicien *Jean-Jacques Dubost* jette un pavé dans la marre au sujet l'ionisation globale dont se targuent en primeur tellement les fabricants des appareils d'EIAR. Dans son article « *Acidose et alcalose, quelle eau boire ?* » de décembre 2010 il dit en substance et je le cite : « Certains argumentaires commerciaux présentent comme une qualité le fait que telle eau est « ionisée ». Tout d'abord, remarquons que dans toute eau de boisson, donc contenant des minéraux dissouts, ces minéraux sont à l'état ionisé : à ce niveau, cette caractéristique est donc totalement banale. Ensuite, si dans la plupart des eaux le total des anions égale sensiblement le total des cations, l'eau sera globalement neutre, c'est-à-dire globalement non ionisée. Reste les eaux électrolysées qui seront, soit ionisées moins à la sortie alcaline, soit ionisées plus à la sortie acide ; mais quid des effets biologiques ? »

A la sortie des appareils d'EIAR nous avons dans l'eau une forte disbalance minérale anionique-cationique. L'eau sera-t-elle plus ou moins ionisée ?? Faut-il croire à une supercherie supplémentaire ?? Quand aux effets biologiques sur l'homme de l'eau ionisée aucune étude des fabricants n'en fait état. Il faut encore toujours leur croire sur parole et leurs publicités.

Pourtant, des publications disent que les minéraux ionisés sont plus absorbables par l'homme que les minéraux des eaux de robinet et en bouteilles, qui eux auraient perdu une partie de l'ionisation. Se pose le problème de la durée de cette ionisation. L. Cl. Vincent préconisait en son temps de boire une eau peu minéralisée car, entres autres arguments, il estimait qu'ils étaient non ionisés et donc peu absorbables. Par contre je suis toujours encore de son avis quand il dit « l'eau est là pour désintoxiquer notre corps et plus elle est faiblement minéralisée plus elle a une capacité dissolvante de nos toxines et que nos minéraux doivent nous êtres amenés par les végétaux organiques et non par une eau contenant des minéraux inorganiques » Encore un serpent de mer.

**« Une eau est intéressante pour ce qu'elle emporte chez un être humain et non pas pour ce qu'elle lui apporte »**

Si j'ouvre le livre « L'eau alcaline ionisée » de Serge Villecroix, à la page 36 voilà ce que dit ce dernier « L'ionisation disparaît 20 minutes après que l'eau soit produite » Plus loin il dit « Lorsque vous tirez de l'eau alcaline ionisée d'un appareil conçu à cet effet, ayez soin de la boire dans les 15 ou 20 **secondes** !! Elle passera le barrage stomacal immédiatement et traversera la paroi des intestins dans les 3 minutes suivantes » A ce train il faut donc installer un appareil dans chaque pièce pour avoir de l'EIAR fraîchement tirée directement sous la main. De quoi se poser de drôles de questions !!

Certaines marques parlent de quelques heures d'autres encore parlent de pouvoir la conserver 1 à 2 jours dans des bouteilles en verre remplis à raz bord. La vérité est que l'ionisation se perd très rapidement ainsi que le rédox et que l'on a intérêt à la boire le plus rapidement possible après soutirage.

Là encore sur ce sujet et à ma connaissance, AUCUNE étude sérieuse concernant la tenue de l'ionisation des minéraux contenus dans l'EIAR n'a jamais été faite.

## **Et l'apport en oxygène ?**

Cette eau est pauvre en oxygène dissous qui nous est pourtant indispensable. S'y trouvent beaucoup d'électrons et peu de protons. L'homme n'a-t-il pas aussi besoin de protons et d'un apport d'oxygène dans l'eau pour vivre ? Les fabricants nous disent que l'oxygène manquant au départ de cette eau va se reconstituer dans le corps sous l'effet métabolique suite à l'effet de la formule de cette eau. A la sortie de l'anode on trouve du chlore, des sulfates, du soufre, de l'acide sulfureux.... et une production d'oxygène qui sont rejetés à l'égout ou utilisé pour le nettoyage. S'y trouvent beaucoup de protons et peu d'électrons.

L'air et un peu l'eau sont nos principaux fournisseurs d'oxygène et il existe même des eaux enrichies en oxygène. Par contre notre bonne EIAR est pauvre en oxygène et riche en hydrogène. La BEV est basée sur l'équilibre de l'auto-électrolyse de l'eau. Les activités de l'hydrogène H<sub>2</sub> et de l'oxygène O sont donc en balance. Lorsque l'une augmente, l'autre diminue et inversement.

Cette affirmation est contredite par les fabricants de ces appareils. Pour eux, cette EIAR contient plus d'ions OH<sup>-</sup> et plus d'oxygène que l'eau classique. L'oxygène serait liée aux OH<sup>-</sup> et ne serait pas disponible en tant que gaz liquide dans l'eau mais serait libéré lors de la métabolisation de l'eau dans le corps.

Faut-il en conclure pour autant que l'EIAR artificielle ne contiendrait que peu d'oxygène contrairement à une eau naturelle ? Ou est la vérité ? *C. Louis KERVRAN* l'a démontré, l'hydrogène et l'oxygène participent activement aux transmutations biologiques. Ces activités, suivant leurs valeurs respectifs favorisent ou défavorisent ces dernières. On peut donc affirmer sans trop se tromper qu'une EIAR artificielle totalement déséquilibrée défavorise les transformations biologiques chez l'homme.

Assurer une meilleure assimilation de l'oxygène chez l'homme par la respiration comme par exemple avec le Bol d'Air Jacquier est certainement une meilleure solution d'apport d'oxygène actif qu'à travers l'eau. Je vous engage vivement à envisager cette solution.

## **Le kit de test de pH livré avec l'appareil à EIAR**

En général ce kit basé sur la colorimétrie visuelle est livré avec l'appareil. Je ne l'ai pas trouvé particulièrement fiable. Les résultats par rapport à un appareil de mesures de laboratoire est aléatoire. Ce kit ne peut être qu'une indication médiocre.

## **La garantie**

Certains fabricants donnent 2 ans de garantie sur leurs appareils, d'autres 5 ans et un appareil vendu aux USA est même garanti à vie sous certaines conditions. Il est vrai que cela donne une certaine sécurité à l'acheteur et une image de sérieux de la marque et qualité de l'appareil. Mais ne soyons pas naïf. Le prix d'une garantie sur le long terme est compris dans le prix de vente. Regardez bien ce qui est compris dans la garantie et ce qui ne l'est pas y compris les histoires de port aller-retour en cas de besoin.

Faites aussi attention que le SAV est sérieux et se fait bien en France avec des pièces détachées disponibles sur place.

## **L'EIAR et ses paramètres**

Je présume fort que l'action de l'EIAR est surtout intéressante, non pas pour son action alcaline mais bien en contraire par son effet réducteur.

En principe elle ne provoque pas un apport de déchets supplémentaires pendant son action de réduction et d'élimination des acides. Il y a toujours une relation entre l'équilibre acido-basique l'oxydoréduction et si on agit sur l'un des facteurs on agit automatiquement sur l'autre. D'où la notion de rH2 peu reprise par la science et médecine classique. De la ma supposition suivante. Si l'on avait pu mettre au point un appareil générant une eau neutre ou très légèrement acide ne contenant que des électrons que l'on pourrait doser à volonté (nous verrons que l'alternative existe avec le produit « Activé-H » mais sous forme de poudre tout aussi artificielle) et sans alcalinité importante on l'aurait fait. Mais malheureusement avec le principe de la semi électrolyse cela est impossible. N'oublions pas que l'EIAR possède beaucoup d'électrons mais peu de protons or, l'homme a besoin des deux pour vivre.

Alors qu'en BEV et pour l'eau osmosée nous avons des fourchettes bien précises, pour l'EIAR nous nageons en plein délire. Les annonces faites par les fabricants sont totalement irréalistes. En principe on ne devrait trouver un redox qui se situe entre – 840 mV et + 1260 mV. Tout ce qui est en dehors de cette plage ne peut être obtenue que par addition de certains artifices.

Chez les différents fabricants d'appareils d'EIAR on trouve des extrêmes que personne n'arrive à obtenir chez soi et qui vont du pH 2,5-6,0 (acide) à 10-11,5 (alcalin) et d'un redox qui va de + 900 mV (en pH acide) à - 600 mV, - 800 mV voir - 1.000 mV !! (avec pH alcalin) Même en utilisation externe, des oxydants aussi surpuissants sont à éviter dans la vie courante.

J'aimerais connaître le fabricant qui sait tenir un tel engagement sans artifice particulier et reproductible chez chaque utilisateur. Pourquoi suis-je aussi affirmatif ?? Tout simplement parce qu'il y a tellement de paramètres différents qui entrent en ligne de compte qu'une prévision est strictement impossible. Tout au plus peut-on parler pour les distributeurs les plus expérimentés d'une expression des tendances à obtenir.

Le premier facteur le plus important qui influe sur les paramètres à obtenir est la composition de la minéralisation de l'eau de ville. Plus vous avez de minéraux à ions positifs (calcium, magnésium, potassium, sodium.. ) dans l'eau de ville plus vous allez obtenir une eau qui sera de plus en plus alcaline. Si votre eau de ville contient beaucoup de minéraux à ions négatifs (carbonates, sulfates, chlorures, fer...) plus vous allez obtenir une eau qui sera de plus en plus acide. Le rapport calcium/magnésium jouant aussi un rôle. Grossièrement on peut dire que plus une eau est dure plus vous avez des chances d'obtenir une eau très alcaline.

Ce qui joue ensuite c'est la qualité de l'électrolyse obtenue et qui dépend de la technique utilisée, surface des électrodes, puissance du voltage utilisé, etc.. pour le modèle d'appareil que propose chaque fabricant. Le réglage de la pression de l'eau de ville et le réglage de débit de la sortie de l'eau de l'appareil sont capitaux.

Enfin il faut évoquer les artifices utilisés dans certains appareils pour obtenir des paramètres extrêmes alors que l'eau de ville ne contient pas assez de minéraux pour les obtenir. Je veux parler des appareils qui permettent l'adjonction de certains minéraux alcalins comme par exemple des coraux de mer inclus dans une cartouche séparée spéciale et placée entre l'arrivée de l'eau de ville et l'appareil ou encore l'incorporation de sels minéraux alcalins dans le préfiltre. *Que l'on me dise maintenant ce que l'EIAR présente encore comme paramètres normaux d'une eau naturelle !!*

Il faut prendre en compte un dernier facteur important. Le temps qui se passe entre le moment du puisage de l'eau et de sa boisson, la température (eau conservée au réfrigérateur, chauffée en hiver, conservé en bouteilles verre (meilleur moyen) ou plastique (l'EIAR a tendance à extraire les plastifiants et autres éléments toxiques des bouteilles) en bouteille totalement pleine ou à moitié vide etc.. Tout cela joue énormément sur le redox. Alors que le pH ne varie pas trop dans le temps, la perte d'électron est énorme sur le long terme pour être totalement nul au bout de.... heures ?? **Là encore il n'existe aucune étude réelle sur ces sujets.** Si je prends l'avis des uns et des autres cela va de plusieurs heures à quelques minutes.



Concernant le contrôle des paramètres de son EIAR par le particulier. L'appareil est livré en général avec un kit pH. Les essais révèlent une difficulté dans l'interprétation colorimétrique du résultat qui est peu précis. Mais cette méthode a au moins le mérite d'exister et de donner une indication grossière de la valeur du pH de l'eau.

Il en va tout autrement pour le contrôle du redox par l'utilisateur lambda. C'est pourtant la mesure la plus importante pour plusieurs raisons que nous verrons plus loin. Une telle mesure, la plus précise possible n'est pas réalisable par le particulier à moins qu'il ne se paye un appareil de laboratoire. Faire une mesure correcte d'un Rédox n'est pas une affaire simple et est à réserver au professionnel.

Quand je visionne les vidéos sur le net ou regarde les démonstrations dans les conférences ou faits chez le particulier par les vendeurs, tout paraît simple mais en réalité cela est complexe et les démonstrations me font rigoler doucement. J'ai toujours vu les démonstrateurs mesurer 5-6 eaux différentes à la suite sans jamais faire un étalonnage préalable de leur appareil, ni dépolariser leur électrode en passant d'un rédox négatif à un rédox positif, ni attendre la stabilité de la mesure.

Pour information, les laboratoires à qui l'on demande des mesures très précises, ce qui n'est pas notre cas, utilisent des « Glühelektroden » c'est à dire des électrodes que l'on chauffe au rouge vif entre chaque mesure pour qu'elle perde la mémoire de la mesure précédente qui est retenue par l'électrode entre chaque mesure. Ceci pour mettre en évidence la complexité d'une mesure correcte d'un rédox. Au fait, quel non spécialiste sait ce qu'est une dépolarisation d'une électrode de rédox ?? Posez donc la question à votre vendeur qui est affirmatif sur les paramètres de son EIAR qu'il met en avant pour décrocher la vente !! La question à se poser est donc la suivante : Que valent toutes ces mesures non fiables pour attirer le chaland ?? Une très vague indication d'un redox positif ou négatif de l'eau, mais dont les valeurs réels sont très loin de la vérité.

J'attends avec impatience le distributeur capable de prévenir l'avenir en lisant dans une boule de cristal. Il est vrai que les plus sérieux ne s'engagent en général pas sur des paramètres précis de l'EIAR délivrée par leur appareil.

Alors ma question est très simple. *En prenant en compte l'ensemble des facteurs évoqués j'aimerais qu'un spécialiste me dise ce que l'EIAR comporte comme paramètres au moment de sa boisson.* A vrai dire nous ne savons JAMAIS ce que nous buvons très exactement à un moment précis et si sa qualité réductrice est encore valable ou non. **Cela illustre particulièrement bien l'instabilité de l'EIAR.**

## **Gros doutes sur les paramètres annoncés par les fabricants**

Il faut le dire clairement. Tous les paramètres extrêmes annoncés par les fabricants sont plus ou moins fantaisistes et intenables à la vue des nombreux paramètres différents à réunir en même temps.

Les annonces commerciales de ses paramètres limites ne peuvent être obtenus qu'à l'aide d'eaux de villes particulièrement adaptées, préparées avec adjonctions de différents artifices et dans des conditions très spéciales. Aucun particulier n'arrivera jamais à obtenir de tels résultats et tous les distributeurs sérieux se gardent bien de faire des effets d'annonce avant que leur appareil ne soit relié à l'eau de ville de l'acheteur. Nous allons analyser tout ceci au courant de ce document.

Je dirai fort heureusement les fabricant ne tiennent pas leur promesses. Si c'étaient le cas et si les particuliers buvaient de telles eaux aux paramètres extrêmes cela pourrait devenir dangereux pour leur santé. Pour ma part et ne pas nuire à notre santé il faudrait rester dans des paramètres de bon sens pour une personne en bonne santé qui pour ma part se situeraient à un pH entre 7,5 et 9 maximum et un Rédox entre - 50 à moins - 100 mV, - 200 mV au grand maximum et encore !!

Par ailleurs je n'ai pas retenu dans mes favoris un excellent appareil japonais non pas uniquement parce que je le trouve quelque peu trop cher par rapport à ses concurrents mais surtout parce qu'il intègre un soi-disant rédoxmètre qui affiche le rédox en temps réel !!! C'est un argument de vente totalement bidon car un tel appareil de mesure exige des étalonnages systématiques, l'électrode de détection demande un entretien et un nettoyage continu et réclame de temps en temps d'être dépolarisée pour perdre sa mémoire des mesures précédentes ce qui est strictement impossible à réaliser sur un appareil d'EIAR. Il ne peut être question que d'un très, très vague indicateur sans aucune précision.

## Mes propres mesures

Tous nos essais ont été fait avec un appareil d'EIAR simple de marque « *Tae Young modèle Rettin TY-2505 W* » sous le nom *OSIBA* et distribué par la société allemande *Amino-Comp. (modèle équivalent en France : Rettin TY 2505 de Nature'l Distribution)*

L'appareil est équipé de ses préfiltres d'origine à 0,1 microns. Une filtration à 0,01 microns peut légèrement changer les caractéristiques de l'EIAR obtenue.

Les analyses ont été effectuées avec un bioélectronimètre de laboratoire « *MedTronik MT 732* » d'après les « bonnes pratiques de laboratoire »

L'eau du réseau de la ville d'Erstein utilisée à l'entrée de l'ioniseur avait les caractéristiques officielles suivantes :

- Dureté : 31°F ce qui correspond à une eau très calcaire
- Conductivité : 637 micro/Siemens/cm = résistivité : 15.698 ohms
- pH : 7,6
- Chlorures : 51 mg/l
- Sodium : 11 mg/l
- Taux de calcium, magnésium et potassium non connus

Dans mon cas le dernier détartrage de la cellule d'électrolyse et des électrodes de l'appareil d'EIAR a eu lieu il y a 20 jours. Il est important de le citer car les performances de l'appareil diminuent avec l'entartrage. Au fil du temps, dès que cet ensemble s'entartré de plus en plus on obtient automatiquement une perte des caractéristiques de l'EIAR, surtout de l'ORP.

**Attention !** Sans la précision de ces différents paramètres de la composition de la minéralisation de l'eau de ville, aucune idée, même vague, des paramètres de l'EIAR à obtenir à la sortie de l'ioniseur ne peuvent être prédit à l'avance par aucun vendeur.

Ce n'est qu'une fois raccordé à l'eau de ville dont la minéralisation diffère d'un lieu à un autre ainsi que des autres paramètres techniques qui diffèrent pour chaque marque et type d'appareil et seulement ce dernier mis en marche, que l'on pourra parler de mesures exactes à la condition qu'elles soient réalisées avec un appareil de laboratoire aux normes CE ISO, bien calibré et étalonné suivant les bonnes pratiques de laboratoire.

**Toutes les autres affirmations qui pourraient être avancées par le vendeur sur des valeurs à obtenir avec un tel appareil avant qu'il ne soit en possession de l'ensemble de toutes ces informations ne peuvent être qu'hypothèses farfelues ou pur mensonge. C'est uniquement l'appareil raccordé à l'eau de ville et produisant sa première EIAR et suite à des mesures fiables que l'on peut parler des valeurs obtenus par ce dernier.**

**Pression de l'eau de ville utilisée : 5 bars Débit réglé sur l'ioniseur : 1,2 l/m**

NOTA. La pression de l'eau de ville présentant une pression pouvant varier légèrement au courant de la journée, peut également influencer légèrement le débit de l'EIAR en cours de puisage. La température de l'eau de ville en été par rapport à hiver n'a pratiquement pas d'influence sur l'électrolyse.

Les différentes eaux ont été soutirées de l'ioniseur l'une après l'autre et stockés dans des verres à boire ouverts. Les mesures de chaque paramètre ont ensuite été effectuées l'une après l'autre ce qui a pris entre la première et dernière mesure d'une série environ 20 minutes.

### **Mesures effectuées après soutirage de l'eau de l'ionisateur et conservé dans un verre à boire ouvert**

| <u>Position</u>               | <u>T°</u> | <u>pH</u> | <u>Rédox en mV</u> | <u>rH2</u> | <u>R en ohms</u> | <u>W/micro-Watt/cm</u> |
|-------------------------------|-----------|-----------|--------------------|------------|------------------|------------------------|
| <b>Eau de ville de départ</b> |           |           |                    |            |                  |                        |
| Eau ville                     | 14,6      | 7,26      | + 446              | 37,4       | 1684             | 247,81                 |

**H2O neutre filtrée, mesurée après passage à travers l'appareil sans ionisation**

|             |      |      |       |      |      |        |
|-------------|------|------|-------|------|------|--------|
| H2O filtrée | 15,7 | 7,28 | + 468 | 38,0 | 1651 | 267,05 |
|-------------|------|------|-------|------|------|--------|

**Mesures après 10 minutes de repos****Eau ionisée alcaline réductrice**

|     |      |      |       |     |      |      |
|-----|------|------|-------|-----|------|------|
| 1ST | 16,3 | 7,70 | - 587 | 2,1 | 1682 | 0,46 |
| 2ND | 16,4 | 8,24 | - 640 | 1,5 | 1690 | 0,52 |
| 3RD | 16,7 | 8,73 | - 682 | 0,9 | 1725 | 0,56 |

**Eau ionisée acide mesurée**

|     |      |      |       |      |      |       |
|-----|------|------|-------|------|------|-------|
| 1ST | 15,5 | 6,89 | + 99  | 24,4 | 1692 | 52,83 |
| 2ND | 16,5 | 6,71 | + 552 | 40,1 | 1654 | 34,19 |

**Même eau mesurée après 1 heure de repos****Eau ionisée alcaline réductrice**

|     |      |      |       |      |      |      |
|-----|------|------|-------|------|------|------|
| 1ST | 17,4 | 7,70 | - 255 | 13,7 | 1688 | 0,07 |
| 2ND | 17,7 | 8,24 | - 597 | 2,9  | 1674 | 0,47 |
| 3RD | 17,9 | 8,71 | - 662 | 1,7  | 1714 | 0,54 |

**Eau ionisée acide**

|     |      |      |       |      |      |        |
|-----|------|------|-------|------|------|--------|
| 1ST | 18,2 | 6,95 | + 190 | 27,5 | 1674 | 90,86  |
| 2ND | 18,9 | 6,79 | + 652 | N.M. | 1652 | 439,40 |

**Même eau ionisée alcaline réductrice mesurée après 1 heure 20 de repos et tempérée lentement sur un radiateur pour augmenter la T° de 4,7°**

|     |      |      |       |      |      |      |
|-----|------|------|-------|------|------|------|
| 2ND | 22,4 | 8,23 | - 187 | 16,9 | 1594 | 0,11 |
|-----|------|------|-------|------|------|------|

**Même eau mesurée après 2 heures de repos****Eau ionisée alcaline réductrice**

|     |      |      |       |      |      |      |
|-----|------|------|-------|------|------|------|
| 1ST | 18,3 | 7,72 | - 194 | 16,0 | 1630 | 0,02 |
| 2ND | 18,4 | 8,22 | - 532 | 5,2  | 1647 | 0,40 |
| 3RD | 18,4 | 8,69 | - 654 | 1,8  | 1702 | 0,53 |

**Eau ionisée acide**

|     |      |      |       |      |      |        |
|-----|------|------|-------|------|------|--------|
| 1ST | 18,6 | 7,01 | + 263 | 30,0 | 1697 | 126,32 |
| 2ND | 19,6 | 6,80 | + 680 | N.M. | 1634 | 473,93 |

**Même eau mesurée après 3 heures de repos**

**Eau ionisée alcaline réductrice**

|     |      |      |       |      |      |           |
|-----|------|------|-------|------|------|-----------|
| 1ST | 18,7 | 7,74 | - 70  | 20,2 | 1630 | 10,36 (*) |
| 2ND | 18,7 | 8,22 | - 206 | 16,3 | 1645 | 0,07      |
| 3RD | 18,6 | 8,61 | - 308 | 13,6 | 1690 | 0,13      |

**Eau ionisée acide**

|     |      |      |       |      |      |        |
|-----|------|------|-------|------|------|--------|
| 1ST | 18,2 | 7,12 | + 240 | 29,6 | 1651 | 117,26 |
| 2ND | 18,6 | 6,89 | + 673 | N.M. | 1620 | 470,45 |

**Même eau mesurée après 10 heures de repos**

**Eau ionisée alcaline réductrice**

|     |      |      |      |      |      |            |
|-----|------|------|------|------|------|------------|
| 1ST | 16,5 | 7,84 | + 98 | 26,3 | 1613 | 55,06 (**) |
| 2ND | 16,4 | 8,16 | + 61 | 25,6 | 1628 | 41,84 (**) |
| 3RD | 16,3 | 8,33 | + 49 | 25,6 | 1703 | 36,41 (**) |

**Eau ionisée acide**

|     |      |      |       |      |      |        |
|-----|------|------|-------|------|------|--------|
| 1ST | 16,2 | 7,50 | + 234 | 30,5 | 1645 | 114,50 |
| 2ND | 16,2 | 7,30 | + 600 | N.M. | 1611 | 397,27 |

**Nouvelles mesures effectuées après la sortie de l'eau de l'appareil et un repos de 10 minutes dans un verre ouvert**

**Eau ionisée alcaline réductrice**

|     |      |      |       |     |      |      |
|-----|------|------|-------|-----|------|------|
| 1ST | 17,6 | 7,56 | - 598 | 1,5 | 1473 | 0,54 |
| 2ND | 17,1 | 8,30 | - 645 | 1,3 | 1543 | 0,58 |
| 3RD | 16,7 | 8,63 | - 673 | 1,1 | 1535 | 0,62 |

**Eau ionisée acide**

|     |      |      |       |      |      |        |
|-----|------|------|-------|------|------|--------|
| 1ST | 16,3 | 7,07 | + 140 | 26,4 | 1510 | 76,56  |
| 2ND | 15,7 | 6,78 | + 284 | 30,7 | 1561 | 150,07 |

**Nouvelles mesures effectuées le lendemain directement à la sortie de l'eau de l'appareil sans repos dans un verre ouvert avec léger réglage différent du débit**

**Eau ionisée alcaline réductrice**

|     |      |      |       |     |      |      |
|-----|------|------|-------|-----|------|------|
| 1ST | 13,8 | 7,77 | - 630 | 0,8 | -    | -    |
| 2ND | 13,8 | 8,34 | - 668 | 0,7 | 1894 | 0,49 |
| 3RD | 13,6 | 8,60 | - 691 | 0,4 | 1732 | 0,57 |

**N.B.** Le redox affiché sur l'appareil est le redox non corrigé. Le rH2 affiché tient compte de la correction de la différence de potentiel entre l'électrode « H » et celle d'Ag/AgCl.

### **Normes guides officielles françaises pour l'eau potable**

|   |   |           |   |   |            |
|---|---|-----------|---|---|------------|
| - | - | 6,5 à 9,0 | ? | ? | 910 à 5000 |
|---|---|-----------|---|---|------------|

(200 à 1100 micro/Siemens = 5000 à 910 ohms)

### **En comparaison, normes des liquides biologiques de l'homme**

|        |   |             |              |             |           |
|--------|---|-------------|--------------|-------------|-----------|
| Sang   | - | 7,34 à 7,43 | - 43 à + 70  | 20,0 à 24,0 | 180 à 225 |
| Salive | - | 6,30 à 7,00 | + 19 à + 96  | 20,0 à 24,0 | 160 à 200 |
| Urine  | - | 6,50 à 7,20 | + 66 à + 143 | 22,0 à 26,0 | 25 à 60   |

**NB.** Un sang veineux est considéré comme en étant en état d'acidose si son pH est inférieur à 7,08 et en alcalose si ce même pH est supérieur à 7,45

## **Interprétation des résultats**

Pour interpréter un résultat en BEV d'une eau il faut en principe observer la totalité des paramètres obtenus et juger en fonction de leur globalité. Pourtant la résistivité qui est fonction de la minéralisation est un facteur important mais ne peut être pris en compte dans ce cas précis car il fluctue de façon différente pour chaque marque et type d'appareil et est fonction de la minéralisation de l'eau de ville de chaque utilisateur. Le rH2 est intéressant à observer et nous verrons plus loin les relations existantes entre la BEV et les paramètres d'EIAR. Concernant le facteur « Q » « Quantification de Vincent », facteur important, seul le *Prof. Joseph Orszagh* parmi les bioélectroniciens réputés a indiqué une fourchette à respecter. J'ai calculé (et non mesuré) manuellement ces données pour me faire une idée plus précise.

*L'interprétation des résultats ne vaut que pour le modèle et la marque que j'ai testée.*

### **L'eau alcaline**

Pour correspondre à peu près à une eau aux paramètres de pH et de rH2 telles que les définit L. Cl. Vincent on devrait en réalité boire dans le cas de cette expérience de l'eau dite acide au niveau 1ST ayant reposé entre 10 minutes et 1 H dans un verre ouvert et sachant qu'elle est trop minéralisée d'après les normes Vincent. Nous sommes en contradiction formelle entre les deux approches.

### **L'eau acide**

J'ai évoqué le problème de l'eau acide par ailleurs. Elle est utilisée pour le lavage de la peau, le nettoyage et la désinfection.

Pour moi elle ne présente pas d'intérêt particulier. Remarquons simplement qu'il est impossible de réaliser une électrolyse en absence de minéraux. Comme ne sont utilisé que les minéraux alcalins il fallait bien trouver une utilisation à l'eau contenant les minéraux générant l'eau acide.

## pH

Le pH de l'EIAR reste dans les valeurs guides officielles mais est nettement trop alcaline pour Vincent. Il reste d'une bonne stabilité dans le temps, même légèrement chauffé.

Concernant le pH de l'eau acide, on ne peut pas dire que cet appareil soit très performant. On peut même dire qu'il ne s'éloigne pas loin de la neutralité.

Avec un maximum de 8,69 de pH de l'eau alcaline, celle-ci reste dans les normes officielles. Là encore au niveau des performances s'est moyen par rapport à d'autres appareils sur le marché. Mais comme je ne cherche pas des performances extrêmes, ces valeurs me conviennent très bien.

## Rédox

Contrairement au pH, le redox obtenu est l'équivalent des appareils de très bonnes performances, même que cela me gêne dans mon approche du vivant et que j'ai largement réduit par la suite les paramètres extrêmes obtenus.

Le redox de l'EIAR est LE grand mystère. **Il n'existe aucune norme officielle nationale, internationale ou de l'OMS pour qualifier ou quantifier ce facteur pour l'eau potable.** Chacun peut donc l'interpréter à sa façon ce que les vendeurs des appareils d'EIAR n'hésitent pas à faire en leur faveur. **Aucune eau naturelle au monde (ni tout ce qui est vivant) à part quatre poches souterraines ou sont traités des malades, comportent des rédox négatifs aussi extrêmes. Toutes les valeurs trouvés sont très nettement en dehors de toutes les normes d'eaux naturelles.** Une eau dite de « bonne à boire » ayant un redox négatif moyen à fort, ne mérite pas le droit au titre d'eau « bonne à boire » ne doit pas être bue en continue et mérite une surveillance médicale.

Je constate qu'il existe sur le marché du laboratoire d'analyses biologiques des appareils qui permettent la surveillance du statut d'oxydoréduction d'une personne donnée. Or, il serait IMPORTANT de savoir si une personne est en équilibre, en insuffisance ou en excès de radicaux libres avant d'intervenir à ce niveau.

L'importance est telle que l'état de santé de la personne en dépend au même titre que le statut acido-basique. Or, curieusement cet aspect des choses échappe totalement (volontairement ??) aux fabricants des appareils d'EIAR et est TOTALEMNT oublié, voir occulté.

Le redox baisse à une vitesse vertigineuse au chauffage. Le temps d'élever la température de l'eau sur un radiateur de 4,7° (de 17,7° à 22,4°) voit le redox baisser de 410 mV. On peut donc estimer qu'une EIAR chauffée à la température du corps humain verra son redox revenir dans le positif.

**Conservé à l'air libre à T° ambiante le redox négatif de l'EIAR baisse de :**

En 1ST au bout de 1 H de 334 mV, au bout de 2 H de 393 mV, au bout de 3 H de 517 mV pour se retrouver au bout de 10 H en positif à + 98 mV.

En 2ND au bout de 1 H de 43 mV, au bout de 2 H de 108 mV, au bout de 3 H de 434 mV pour se retrouver au bout de 10 H en positif à + 61 mV.

En 3RD au bout de 1 H de 20 mV, au bout de 2 H de 28 mV, au bout de 3 H de 374 mV pour se retrouver au bout de 10 H en positif à + 49 mV.

On peut donc en conclure que plus le redox négatif est important au départ moins brutale est la chute dans le temps.

Par estimation et dans le meilleur des cas on peut prédire que le redox va redevenir positif au bout de 5-6 H environ en 1ST, au bout de 6-7 H environ en 2ND et au bout de 8-9 H environ en 3RD.

***Par comparaison aux liquides biologiques de l'homme, sang, salive, urine, nous ne sommes absolument plus dans la biologie et la physiologie humaine. Je dirai même que nous en sommes dramatiquement éloignés par rapport à une eau naturelle.***

***Le conseil que l'on peut donner pour réduire des paramètres extrêmes c'est d'augmenter le débit d'admission de l'eau de ville avant électrolyse ou encore de laisser stagner l'EIAR soutirée à l'air libre pendant quelques dizaines de minutes à heures pour tenter d'aller vers une eau moins agressive et ne pas provoquer de « choc » dans l'organisme.***

Pour les personnes en bonne santé et les adeptes de l'EIAR je recommande personnellement et par mesure de sécurité pour l'eau de boisson la position eau alcaline 1ST et ne dépasserai pas le pH officiel de 9,0 avec en redox dont la valeur négative ne devrait pas être inférieure à - 50 voir à - 100 mV (valeur déjà trop élevée ) - 200 mV étant un grand maximum à ne pas dépasser car l'on entre déjà dans ce cas-là dans le domaine de la thérapie qui est du domaine médical. Le réglage de l'appareil devant être fait en conséquence. Personnellement pour continuer mes expériences j'ai augmenté le débit à 1,5 l/m pour rester dans des limites plus ou moins acceptables pour le type et marque d'appareil que j'utilise.

En hiver la solution consiste à tempérer son eau de boisson légèrement sur un radiateur pour augmenter légèrement le redox. Les positions 2ND, voir 3RD pour la faire bouillir, doivent être réservées à la cuisine. Nous avons vu qu'au chauffage le redox négatif se perd très vite et devient positif.

## **rH2**

Ce facteur n'est pas pris en compte, ni officiellement ni par les fabricants des appareils d'EIAR. Il est pourtant essentiel. Seul la BEV donne des directives de ces valeurs. C'est la résultante entre pH et redox. On estime qu'une bonne eau potable devrait avoir un rH2 entre 21 et 27 (acceptable entre 18 et 29) C'est seulement au bout de 2-3 heures de stagnation que l'EIAR obtient ces paramètres en 1ST.



**Boire constamment une eau ayant un rH2 entre 0 et 10, peut devenir problématique, voir dangereux et reste du domaine de la médecine. C'est un véritable médicament explosif.** Un rH2 trop bas est tout aussi néfaste qu'un rH2 trop élevé.

### **Conductivité / résistivité / minéralisation**

La minéralisation de l'EIAR reste dans les valeurs guides officielles même si pour la BEV elle est trop élevée. Mais comme les minéraux sont ionisés il est difficile de faire une comparaison. Même après électrolyse la minéralisation reste stable par rapport à l'eau de ville sauf pour l'eau très alcaline au stade 3RD ou elle s'élève ce qui est normal car la sélectivité minérale alcaline est plus importante.

Ce que nous venons de voir ne m'incite guère à conseiller de l'EIAR en prévention. La médecine et le bon sens recommandent de changer souvent la boisson des différentes qualités d'eau à notre disposition. Je me vois mal boire toute ma vie et tous les jours que de la Vichy Célestin ou Badoit, eaux hautement minéralisées. Le risque est le même en ce qui concerne l'EIAR si elle n'est pas bue tant que le phénomène d'ionisation persiste et comme on ne connaît pas exactement ce temps... !!! Il est connu que des minéraux anorganiques ou non ionisés sont peu absorbables par l'humain et on ne sait pas grand chose sur leur élimination ou éventuelle fixation dans les muscles, articulations ou autres organes. Une surcharge organique est insidieuse dans un premier temps avant qu'apparaissent les premiers symptômes.

### **« W » Quantification de Vincent**

Le *Professeur Orszagh* est le seul à avoir intégré cette valeur BEV dans son appréciation de la qualité d'une eau. C'est une donnée intéressante. Pour une eau bonne à boire il donne une fourchette entre 3 et 30 micro-Watts/cm et acceptable entre 30 et 100 micro-Watts/cm.

« W » augmente au fur et à mesure que le milieu s'oxyde (rH2 élevé), devient plus acide (pH bas) qu'il est chargé en sels (résistivité basse) ou que la T° (du corps humain = fièvre) s'élève.

C'est aussi l'évaluation de la dégradation de l'énergie d'un système qui caractérise son degré de désordre ou d'entropie. **Cette valeur « W » me paraît très intéressante pour juger du degré de désordre que nous trouvons dans l'EIAR.** A ma connaissance personne d'autre que le *Professeur Joseph Orszagh* n'a jamais réfléchi à ces données qui qualifient l'entropie ou la néguentropie (facteur de désorganisation ou d'organisation des systèmes physiques) dans une eau potable. Si mes souvenirs sont bons il me semble que le *Professeur Marc Henry* s'est aussi déjà penché sur ce fameux facteur « W » avec son confrère ?? Il serait intéressant de connaître son opinion sur la question.

Notons que le *professeur Joseph Orszagh* dit aussi : un milieu aqueux ayant un « W » élevé devient hypotonique par dépression osmotique et aura tendance à déshydrater l'organisme. A l'inverse un « W » faible et une pression osmotique élevée auront tendance à hydrater les cellules.

Toutes les mesures de « W » effectués sur l'EIAR, sauf une, ont un « W » bas, mais beaucoup trop bas par rapport aux normes de biocompatibilités pour une eau de boisson donné par le *professeur Joseph Orszagh*. La majorité des valeurs se situant même en-dessous de 0. **Peut-on en conclure pour autant que dans ces cas les cellules seraient trop hydratées à la longue et/ou que l'échange osmotique minéral cellulaire en serait affecté ??** Si la réponse est oui il y aurait un gros problème à la clef. Nous voyons là encore que TOUT est une question d'EQUILIBRE. Dans le cas présent cet équilibre ne semble pas jouer en faveur de l'EIAR mais a plutôt avoir une tendance au déséquilibre.

L'appareil MedTronik n'affichant pas cette valeur sur son appareil, j'en ai fait le calcul manuel simplifié suivant la formule : **Rédox en Volts + 0,2 V (correction entre le potentiel de l'électrode d'hydrogène et l'Ag/AgCl) x même rédox corrigé. Le total étant divisé par la résistivité.** (Calcul à vérifier)

On peut noter que toutes les valeurs, aussi bien pour l'eau alcaline qu'acide sont en dehors de cette fourchette, sauf l'exception qui confirme la règle, l'eau ionisée alcaline réductrice 1ST : 10,36 (\*) *après 3 H de repos. Les valeurs (\*\*) sont données comme acceptables mais obtenus uniquement après un repos de 10 H après la fabrication de l'EIAR.* Il n'est donc nullement possible à l'utilisateur de pouvoir reproduire à l'aveuglette de tels procédés.

## BEV & EIAR, des constatations étonnantes et très intéressantes

Le visionnage d'un diaporama du *Dr. Marc Arer* qui met en parallèle différents pH et Rédox des eaux alcalines m'a interpellé. Pour ma part j'ai essayé d'aller plus loin en évaluant cette situation. Deux grandes personnalités de la BEV ont une différence dans leurs plages du rH2 normal pour qualifier une eau de boisson. *L. Cl. Vincent* donne une fourchette de 25 – 28 et le *Professeur Joseph Orszagh, un des meilleurs bioélectroniciens mondiaux*, préconise une fourchette plus large de 18 – 29.

J'ai donc retenu l'idée d'une évaluation de ces données par simulation manuelle comparative avec différents pH et redox en calculant leur rH2 suivant la formule simplifiée : redox corrigé en V x 33,8 + 2pH qui mérite une vérification. (Cette même formule mais plus précise et complexe tenant compte de la T°, moment de la prise de la mesure, etc.. a été intégrée dans le module de calcul des bioélectronimètres de laboratoire Consort C 868 et MedTronik MT 732 de biologie humaine)

| ORP - (non corrigé, valeur fabricant) | pH   | rH2 (calcul avec redox corrigé) |
|---------------------------------------|------|---------------------------------|
| - 50 mV                               | 7,0  | 19,07 (*)                       |
| - 50 mV                               | 8,0  | 21,07 (*)                       |
| - 50 mV                               | 9,0  | 23,07 (*)                       |
| - 50 mV                               | 10,0 | 25,07 (*) (**)                  |

|          |      |           |
|----------|------|-----------|
| - 100 mV | 7,0  | 17,38     |
| - 100 mV | 8,0  | 19,38 (*) |
| - 100 mV | 9,0  | 21,38 (*) |
| - 100 mV | 10,0 | 23,38 (*) |
| - 150 mV | 7,0  | 15,69     |
| - 150 mV | 8,0  | 17,69     |
| - 150 mV | 9,0  | 19,69 (*) |
| - 150 mV | 10,0 | 21,69 (*) |
| - 200 mV | 7,0  | 14,00     |
| - 200 mV | 8,0  | 16,00     |
| - 200 mV | 9,0  | 18,00 (*) |
| - 200 mV | 10,0 | 20,00 (*) |
| - 250 mV | 7,0  | 12,31     |
| - 250 mV | 8,0  | 14,31     |
| - 250 mV | 9,0  | 16,31     |
| - 250 mV | 10,0 | 18,31 (*) |
| - 300 mV | 7,0  | 10,62     |
| - 300 mV | 8,0  | 12,62     |
| - 300 mV | 9,0  | 14,62     |
| - 300 mV | 10,0 | 16,62     |

### Evaluation des résultats

Nous trouvons ici des constatations très intéressantes. Pour l'ensemble des résultats, aucun pH ni rédox, à part un seul cas (\*\*), ne correspond à la plage du rH2 préconisé par L. Cl. Vincent.

Par contre sur toute la plage d'un pH de 7 à 10 et un redox de - 50 mV nous sommes compatible avec la fourchette du rH2 du *Professeur Joseph Orszagh*. Il en est de même avec des pH entre 8 à 10 pour un redox de - 100 et un pH de 9 à 10 pour un redox de - 150 à - 200 mV. (Dégradant) A - 250 mV il ne reste plus que le pH 10,0 qui reste dans la bonne fourchette. Au-delà de - 250 mV nous tombons en dehors de la fourchette du rH2 préconisé par le *Professeur Joseph Orszagh*.

Sur le plan strictement du rH2 il semble donc que tout ne soit pas négatif dans l'EIAR. Elle est intéressante dans des plages bien définies mais nous savons aussi qu'un pH de 10 se trouve en dehors des normes officiels d'une eau bonne à boire. Il ne reste donc plus que quelques pH et rédox qui remplissent toutes les conditions de la BEV.

Il faut donc se rabattre sur des appareils qui affichent le pH. Aucun appareil du marché, sauf un et qui est aléatoire, n'affiche le redox. En plus l'affichage du pH est souvent fixe et aucun intermédiaire n'est possible.

Dans ces conditions le consommateur ne peut utiliser ces données même si elles étaient intéressantes pour la protection de sa santé. On reste donc complètement dans le noir et encore une fois nous ne savons pas en finalité ce que nous buvons.

### **Considération de l'ensemble des paramètres de la BEV par rapport à l'EIAR**

Si nous regardons la globalité des résultats des valeurs que nous prouvons trouver en BEV nous constatons les résultats suivants :

- Au niveau pH. Entre 7 et 9,5 (maximum admis) nous nous trouvons dans les normes officielles même si la BEV préconise un pH nettement plus bas et qu'un pH de 10 est en-dehors des normes officielles.
- Le redox n'est pas pris en considération officiellement. Concernant celui de l'EIAR, la BEV le considère comme pouvant être dangereux à des niveaux négatifs bas.
- Le rH2 à quelques rares exceptions près est en dehors de ce que préconise la BEV.
- La minéralisation étant très fluctuante suivant chaque situation, ne peut être évaluée. Elle est probablement nettement trop haute la plupart du temps et ne correspond pas aux recommandations de la BEV.
- La quantification que personne ne mentionne à part le *Professeur Joseph Orszagh* montre ici une désorganisation et une entropie nette de l'EAIR.

Les professeurs *L. Cl. Vincent*, hydrologue, *Joseph Orszagh*, mondialement reconnu en BEV et *André Fougerousse* ancien disciple de *L. Cl. Vincent* ne sont pas les premiers venus dans le domaine de la qualification de l'eau de boisson et en BEV. Leurs observations méritent que l'on s'y attarde. Pourtant les résultats trouvés sur la base de leurs travaux doivent en aucun cas être considérées comme pénalisant l'EIAR. Ils se doivent pourtant d'être examinés et vérifiés de près par des experts scientifiques impartiaux qui en tireront les conséquences et conclusions adéquates. *Reste que l'EIAR reste une eau manipulée artificiellement.*

Tous les résultats trouvés en dehors des normes d'une eau potable naturelle tendent à classer l'EAIR comme « Eau médicinale »

### **Une alternative, l'Activ-H du Dr Patrick Flanagan**

Ainsi il n'est pas utopique d'incriminer une éventuelle ressemblance et une action similaire des « eaux ionisées alcaline réductrices » avec le complément alimentaire très réducteur « Active-H » du Dr. Patrick FLANAGAN, tous nettement à dehors des normes naturelles. Encore que pour ce dernier il est possible de choisir la qualité de l'eau utilisée pour la dilution de la poudre. Remarquons que le Dr. Flanagan recommande pour la prise d' « Active-H » avec de l'eau osmosée donc légèrement acidulée. Avec l'Activ-H on a le choix de la qualité de l'eau utilisée. Les valeurs mesurées avec 1 gélule Activ-H / 230 ml d'eau osmosée sont : pH 5,34 rédox – 593 mV, ohms 699. Notons que là encore nous sommes devant le même dilemme.

Il est impossible au consommateur de contrôler s'il est en excès ou en insuffisance d'électrons. Méfiance donc ! Notons aussi que cette poudre est aussi vendue au prix fort.

## **Le « Concept Life SD » de Julien Labbé**

Saluons l'effort louable de M. Julien Labbé qui importe en France les appareils d'EIAR de la marque *Alkamedi* et qui offre dans le prix de vente un très bon accompagnement nutritionnel. C'est incontestablement le meilleur rapport qualité/prix du marché français. Cette firme a choisie la politique économiste du « juste prix » Ce ne sont pas forcément les appareils les plus chers qui sont les meilleurs. Je salue au passage leur politique de vente qui rend leurs appareils accessible à tous.

Son « Concept Life SD » nommé « *P.S.D.* » (Plan de Santé Durable) a pour objectif de donner accès à un ensemble d'informations afin d'éduquer et d'accompagner les esprits à créer une nouvelle conscience, un nouvel environnement et de passer de la prise en charge à la prise en mains. Lui aussi n'est pas un vendeur classique. Il a bien compris que de vendre uniquement des appareils d'EIAR, n'était pas du tout la solution qui résout tout.

## **L'accompagnement d'Yves Saint Pierre**

Yves Saint Pierre a une formation en naturopathie de l'école CENATHO de Daniel Kieffer et est le gérant de la société Nature'l Distribution. A ce titre il vend de nombreux modèles d'appareils d'EIAR. On peut lui faire confiance de ne pas vendre ses appareils à n'importe qui et n'importe comment. Il est respectueux de la santé de ses clients et donne de conseils avisés à ses clients. Il propose en plus un accompagnement nutritionnel à la demande.

## **Le concept allemand d'Amino-Comp Osiba**

Son directeur M. Rolf Zimmermann a bien compris que l'eau des appareils d'EIAR qu'il vend ne résout pas tous les problèmes.

Il a crée un concept de santé préventif qui se décline en 6 phases.

- Analyse d'urine pour déterminer l'équilibre acido-basique avec en supplément un test indicant pour la détermination du taux d'indole, indicateur de la putréfaction intestinale.
- Boisson d'eau active (EIAR)
- Supplémentation avec des éléments minéraux traces de la mer et de silicium
- Supplémentation avec des alcalins colloïdaux
- Supplémentation de boisson lacto-fermentée contenant des pré et probiotiques, acides aminés, vitamines et éléments minéraux en présence d'« EM »
- Supplémentation avec de l'O<sub>2</sub> stabilisé et dissous dans l'eau si nécessaire

- S'y rajoute des conseils pour une réforme alimentaire d'après les 4 groupessanguins de Peter D'Adamo et la lecture du livre « Le principe LOL2A »

Au bout de 3-4 semaines une deuxième analyse d'urine est effectuée pour contrôler l'amélioration, voir une troisième ou quatrième analyse si nécessaire.

Notons que le modèle d'appareil à EIAR qu'il vend n'est pas du haut de gamme. Il conseille l'utilisation de paramètres qui restent relativement proches de la physiologie humaine. Le client saura-t-il bien régler seul son installation pour obtenir les paramètres adéquats ??

Voilà une approche préventive beaucoup plus sérieuse et réaliste qui tient compte de l'état de santé de chaque personne. Cette approche n'a strictement rien à voir avec le point de vue de nos distributeurs d'appareils d'EIAR français ou souvent seul un maximum de chiffre d'affaire est pris en compte et où la santé ne compte en général que pour peu de choses.

## **La Nutrition Cellulaire Active (NCA), le test IOMET et les 7 terrains CHANBIO**

Je propose encore une autre approche du problème de l'équilibre acido-basique et d'oxydoréduction. La *NCA* est une méthode d'origine française, douce et parfaitement valable. C'est l'une des seules méthodes complètes préventives avec la BEV sur le marché. Elle est basée sur les travaux du *Dr. Claude Lagarde* inventeur du test « *IOMET* » que l'on pourrait qualifier d'empirique s'il n'y avait pas autant de recherches derrière et qui dessine le profil bionutritionnel de l'homme et participe à la mise au point et recommandations spécifiques des produits *Nutergia*. Je note avec une grande satisfaction que ces compléments alimentaires sont tous d'origine naturelle.

La *NCA* est née après plusieurs années d'observation de l'efficacité des protocoles nutritionnels proposés à des centaines de patients souffrant de pathologie très diverses. (Voir « *Votre santé se cache au cœur de vos cellules* » *Dr. Claude Lagarde, Ed. Jouvence*)

Le test est en réalité un simple questionnaire dont les réponses sont informatisées et qui définit l'homme d'après 7 terrains différents « *CHANBIO* » suivant la direction de la pathologie qui en ressort. Dans notre cas qui nous préoccupe il s'agit du terrain « *A* » acide et déminéralisé et « *O* » oxydé et dénaturé. Contrairement à la donation d'éléments lacto-fermentés la *NCA* est basée sur l'augmentation de la résistance face à la dégénérescence cellulaire par des prises perlinguales d'oligoéléments ioniques « assimilables et dynamisées » à base d'eau argileuse spécifiquement adaptés aux différents terrains et des vitamines du groupe B pour restaurer les fonctions vitales du terrain de la cellule. Les minéraux basiques en font partie.

Les oligoéléments sont des éléments minéraux qui sont présents dans l'organisme en très faible quantité et qui interviennent comme catalyseurs des réactions enzymatiques. Une grande majorité des individus possède un capital enzymatique moyen qui se réduit de plus en plus avec l'âge. Ainsi pour le *Dr. Claude LAGARDE* si on rétablit par l'absorption d'oligoéléments le capital enzymatique on fait refonctionner de façon optimum la cellule et on redresse ainsi le terrain déficient. Notons quand même qu'il met une grande importance sur l'alimentation qui doit comporter peu de viande et beaucoup d'aliments se transformant en éléments basiques et d'huiles de première pression à froid et comportant des oméga 3.

Avec la *NCA* nous trouvons une différence fondamentale avec la *BEV* qui n'est représenté que par un seul et unique terrain, celui de la « bonne santé » que l'on tend à atteindre par des mesures appropriées et dont font partie les produits lacto-fermentés. En contre partie le test *IOMET* comporte 7 terrains différents et où l'on tend à réduire les taux de perturbations de l'ensemble des terrains pour obtenir une égalisation la plus proche possible de la normale. Si la *BEV* est quelque peu invasive, le *IOMET* ne l'est pas du tout.

Comme dans la *CST*, avec la *NCA* on travaille sur les carences nutritionnelles pour restaurer le potentiel fonctionnel optimal du terrain naturel de la cellule et son fonctionnement énergétique optimal. **Ceux deux méthodes prennent en compte en premier la cellule qui est au cœur du problème** et je pense sincèrement que nous sommes là le plus proche de la vérité. Cette approche n'empêche nullement l'adjonction d'aliments lacto-fermentés qui ne peuvent qu'améliorer grandement la situation.

Il faut se rendre à l'évidence que même si je ne m'explique pas de façon très précise comment un simple questionnaire d'un programme informatique peut donner d'aussi remarquables résultats approchant ceux d'un bioélectronigramme ou l'on ne travaille pas sur des statistiques mais sur les paramètres réels des liquides biologiques de l'homme, que les excellents résultats constatés sont là. Il est vrai que ce simple questionnaire a été établi après des milliers d'observations effectués sur des milliers de personnes ce qui donne en finalité des résultats absolument fiables.

Voilà un test simple et à la portée de nutritionniste ou autre professionnel de la santé qui a suivi les formations fondamentales « *I.N.C.A.* » Cet outil de surveillance simple devrait faire partie de chaque vente d'un appareil d'EIAR.

Donner une véritable idée du terrain de l'homme au lieu de faire boire n'importe quoi à n'importe qui à l'aveuglette et de courir le risque pouvant éventuellement entraîner de véritables problèmes pour la santé. Ce n'est pas parce que 70 % des personnes ont à l'heure actuelle un terrain acide et oxydé qu'il faut bourrer les 30 % restants avec une eau qui peut lui être nuisible et qui en plus est antinaturelle au possible avec une minéralisation déséquilibrée. Je dénonce avec vigueur les distributeurs-vendeurs qui n'ont d'autres formations que commerciales et qui ne connaissent rien, ni à l'eau, ni au terrain de la santé de l'homme.

A ce stade de l'écriture on est en droit de se poser la question suivante. Doit-on acheter un appareil d'EIAR ou bien plus simplement consommer des compléments alimentaires de type « *Nutergia* » bien plus ciblés et conseillé par un spécialiste de la santé ou de la nutrition avec son complément d'une surveillance du terrain biologique *CHANBIO* de l'homme ?? Je milite pour cette solution beaucoup moins onéreuse. Ce système adopté par de nombreux médecins et thérapeutes a aussi fait la preuve de son efficacité et ne comporte pas de risques.

## Radicaux libres et antioxydants

Un radical libre, est une molécule dont un ou plusieurs électrons sont célibataires sur l'orbitale d'un ou plusieurs de ses atomes. Normalement, les électrons de la dernière orbitale s'agencent de manière à former des couples.

Si le nombre est impair, il se créera alors des liaisons entre atomes, car les radicaux libres tenteront d'aller chercher un électron pour former une nouvelle molécule. Les radicaux libres sont très instables, donc très réactifs. Parmi les espèces réactives de l'oxygène on trouve par exemple l'anion superoxyde :  $O_2^-$ , le radical hydroxyle :  $OH^\cdot$ , les peroxydes :  $RO_2^\cdot$ , l'oxyde nitrique :  $NO^\cdot$ , le nitrosyl :  $ONOOH^\cdot$ , l'oxygène singulet :  $O_2^1$  et le peroxyde d'hydrogène :  $H_2O_2^\cdot$ .

Il y a une floraison d'antioxydants naturellement générés par le corps ou encore apportés par notre alimentation. Parmi eux on compte des protéines comme l'albumine, céruloplasmine, transferrine, lactoférine... Des minéraux et oligoéléments comme le Cu, Zn, Se, Mn, Ge, Si, Cr, Mg... Des acides aminés comme la L-Taurine, Gluthation, L-Méthionine, L-Cystéine, L-Tryptophane... Des Caroténoïdes comme le B-carotène, lycopène, lutéine, zéaxanthine, crytoxanthine... Des vitamines comme la C, E, B5, B6... Des enzymes comme le SOD, GPX, Catalase... ou encore d'autres comme l'acide urique, mélatonine, DHEA, flavones, indoles (choux, navets, cresson cru), thiols (ail...) coenzyme Q10, acide alpha lipoïque, Quercitine, Pycnogénol...

J'ai énuméré cette longue liste incomplète uniquement pour vous faire comprendre que le problème est immense, très complexe, extrêmement difficile à cerner et qu'il est impossible de reproduire artificiellement le fonctionnement naturel de l'homme ou remplacer une alimentation bio qui va nous apporter l'ensemble des éléments qu'il nous faut pour vivre.

Chacun de ces éléments a une fonction spécifique qui déclenche des réactions spécifiques et donc est irremplaçable. Ce ne sont donc pas les électrons H - de l'EIAR qui peuvent remplacer l'ensemble de tous ces éléments et réactions. Je pense que cette vision de l'homme global ne doit surtout pas être perdue de vue.

D'autre part, vouloir tuer dans l'œuf la production de radicaux libres peut mener à la catastrophe. Il faut à l'homme pour vivre aussi produire des radicaux libres pour qu'il puisse inhiber les bactéries et autres virus. Ils sont aussi indispensables pour booster notre système immunitaire si non, il va devenir faiblard, fainéant et ne va plus nous protéger. **Tout est encore une question d'équilibre, ni trop, ni trop peu.**

Se pose alors inévitablement et comme toujours le « comment surveiller si l'apport



d'EIAR nous apporte trop ou trop peu d'antioxydants ?? » Nous voilà encore au cœur du sujet où réside le véritable problème avec l'EIAR et que le particulier ne peut résoudre seul.

Nous avons à notre disposition la surveillance du pH urinaire peu fiable, celui du sang, ou encore le bioélectronigramme plus complet. Même avec ces méthodes nous ne sommes pas au cœur du problème. Une analyse *CHANBIO* est la plus facile à réaliser mais ne reflète pas non plus l'ensemble de notre questionnement. Toutes ces analyses sur les liquides biologiques de l'homme se font sur des liquides extracellulaires, or ce qui nous intéresse c'est ce qui se passe **dans** la cellule. Et là nous sommes relativement démunis. Cette constatation ne vaut pas uniquement pour la surveillance du système d'oxydoréduction mais aussi de celui de l'équilibre acido-basique.

### *UNE ETUDE IMPORTANTE*

Une récente étude « *Cell Stem Cell* » Dr. G.B. parue dans le « *Quotidien du médecin* » du 07-01-2001 sous le titre « *Les cellules souches nerveuses ont besoin des radicaux libres* » a vivement attiré mon attention. Il est y dit notamment : (copie d'un extrait de l'article)

*« Surprise pour des chercheurs américains de Los Angeles lorsqu'ils se sont aperçus que les radicaux libres jouent un rôle important dans la neurogenèse, mais peut-être aussi dans certaines pathologies d'origine cérébrale. L'équipe d'Harley Kornblum s'est intéressée aux cellules souches neurales et à leur différenciation. Ils ont mis en évidence que ces progéniteurs maintiennent dans leur environnement un taux élevé de radicaux libres. La présence de ces molécules, généralement considérées comme délétères, favorise l'autorenouvellement et la différenciation cellulaires. Les chercheurs pensaient faire une découverte inverse, celle d'un abaissement de la quantité de radicaux libres. Lorsqu'ils ont tenté de réduire la densité de radicaux libres dans l'environnement des cellules souches neurales, à la fois sur des échantillons d'origines animale et humaine, ils ont constaté une altération de la croissance des lignées cellulaires. De fait, explique l'équipe, toutes les cellules fabriquent des radicaux libres au cours de leur métabolisme, de façon passive. D'autres en synthétisent de façon active. Mais tout est une question d'équilibre. Et dans ce cas, l'excès se montre délétère »*

En lisant cette étude on ne peut être qu'inquiet. Boire de l'EIAR qui apporte trop d'anti-oxydants tueurs de radicaux libres avec des redox très négatifs ou des rH2 trop bas ne sont certainement pas la solution et pourraient même présenter un danger potentiel.

Quelle personne non initiée, sans surveillance médicale, est sensible à la possibilité de tels effets ??

## **L'équilibre acido-basique et d'oxydo-réduction**

Sur le sujet de l'EAB vous trouverez sous ma plume un document séparé.

Etant un ancien bioélectronicien et pour ne pas être taxé de sectarisme ou de favoritisme je reprend ce que dit le biologiste et scientifique *Jacques Prunier (Isis Garden)* grand spécialiste des cellules souches et des algues *Aphanizomenon Flos Aquae* aux vertus très surprenantes, dans ces multiples conférences :

*L'équilibre acido-basique c'est quoi ??, réponse :*

**« Dans la vie tout est équilibre, ni trop, ni trop peu »**

**Il n'y a que le terrain qui compte. Il est impossible de tomber malade si on est en équilibre et que le système immunitaire est en parfait état.**

**« Antoine Béchamp avait raison, le microbe n'est rien, le terrain est tout »  
Pasteur l'aurait dit durant les derniers jours de sa vie.**

Tout changement de cet équilibre nous éloigne de la santé et déclenche la maladie. NE sont pas uniquement concerné l'EAB mais aussi celui de l'EOR. Tout le système d'homéostasie en dépend en grande partie. (L'homéostasie est la capacité à conserver l'équilibre de fonctionnement de l'organisme en dépit des contraintes extérieures)

Le problème de l'EAB et d'OR est tellement immense et difficile à cerner que l'EIAR seul n'a pas la possibilité de les résoudre entièrement. Tout ceci est beaucoup plus complexe qu'on se l'imagine.

L'équilibre acido-basique est le grand cheval de bataille des fabricants et distributeurs des appareils d'EIAR. Voyons cela d'un peu plus près. De quoi parles-t-on exactement en évoquant l'équilibre acido-basique ?? Je rappelle les lois de la Bioélectronique de L. Cl. Vincent mais qui est aussi transposable pour d'autres terrains comme celui de l'homéopathie, CHANBIO etc.. En BEV il existe 4 terrains dont chacun comporte 3 facteurs, sang, urine et salive ce qui fait 12 éléments en tout pour déterminer un « Terrain » sans prendre en compte la minéralisation qui s'y rajoute et d'autres facteurs encore mais, de moindre importance. Notons que le système acido-basique et d'oxydoréduction sont deux états inséparables.

Ce que peu de personnes comprennent c'est comment fonctionne l'équilibre acido-basique et d'oxydoréduction. Exemple : si un tissu (urine) est trop acide, le sang est obligatoirement trop alcalin et vis versa. C'est ça la balance de l'équilibre. Toutes les grandes maladies de civilisation actuelles ont toujours un sang trop alcalin et trop oxydé et se trouvant sur le terrain 3.

Encore faut-il pouvoir le mesurer par bioélectronigramme interposé pour connaître le terrain sur lequel se situe la personne.

Exemples de terrains favorables aux développements des maladies suivant positionnement du sang sur le terrain :

- Terrain 1 : acide et réducteur (microbes banaux, coqueluche, colibacillose)
- Terrain 2 : acide et oxydé (mycoses, tuberculose, polio)
- Terrain 3 : alcalin et oxydé (grandes maladies de la civilisation moderne, épilepsie, leucémie, cancer)
- Terrain 4 : alcalin et réducteur (microbes pathogènes, diphtérie, typhoïde, variole)

**ATTENTION ! Le terrain 4 est aussi le terrain de l'EIAR !!**

***Chacun de ses 4 terrains a ses propres pathologies. Il est impossible qu'un terrain équilibré au niveau de ces 4 facteurs peut-être porteur d'une maladie.***

***Un terrain sain n'est donc pas uniquement en équilibre au niveau acido-basique mais doit TOUJOURS et obligatoirement doit être en même temps en équilibre au niveau de l'oxydation et de la réduction.***

Alors de quoi parlent exactement nos amis fabricants et distributeurs d'appareils d'EIAR ??

Ma grande interrogation dont personne à ma connaissance n'a la réponse juste à l'heure actuelle est la suivante « sur quoi agit exactement l'EIAR ?? » Sur le sang ?? sur les tissus (urine) ?? sur la digestion (salive) ?? Sur 1 facteur, si oui lequel ?? Sur 2 des 3 facteurs si oui lesquels ?? Sur les trois facteurs en même temps ??

Quelle est la réaction de l'organisme et comment se comporte-t-il face à ce breuvage ?? L'homme n'est pas uniquement une usine chimique que l'on peut assimiler à de simples formules et réactions chimiques dans le vrai sens du terme. L'homme fonctionne tout à fait autrement et est d'une complexité infinie. Si quelqu'un a la réponse démontrée scientifiquement je suis preneur.

**A ma connaissance AUCUNE étude scientifique n'a jamais donné de précision à ce sujet sur une personne en bonne santé.**

Prenons l'exemple suivant du sang pour une personne en bonne santé car c'est cela qui nous intéresse en premier étant donné que l'on conseille cette eau à cette dernière. Travaillons sur l'hypothèse suivante. Etant alcaline et réductrice cette eau va éventuellement agir sur le sang qu'elle va éventuellement sur alcaliniser et trop réduire, plus qu'il n'en faut avec ses paramètres hors normes ?? Dans ce cas par le système de balance et d'équilibre va-t-elle éventuellement et en même temps sur-acidifier et sur-oxyder l'urine et les tissus et vis versa.

C'est de cela qu'il faut se méfier. Cette question set probablement insensée mais valable aussi bien pour le sang, l'urine que la salive.

Ma conclusion. On ne peut donc corriger qu'une maladie qui se trouve sur le terrain opposé c'est à dire le terrain 2 acide et oxydé qui peut être redressé par une eau alcaline et réductrice qui se trouve elle sur le terrain 4 (même en dehors de ce terrain 4, tellement les paramètres sont énormes). Quelles maladies trouve-t-on sur ce terrain 2, les mycoses, la polio, la tuberculose. A l'inverse on peut émettre l'hypothèse qu'il serait très préjudiciable de donner de l'EIAR à des malades du terrain 4 ayant une diphtérie, typhoïde, variole et peste, ce qui renforcerait probablement ces maladies au lieu de les inhiber. Ce n'est donc pas une eau anodine, bien au contraire. ***Nous sommes donc en face d'une eau thérapeutique/médicale et non d'une eau à boire tous les jours sur le long terme pour une personne en bonne santé.***

Admettons que le corps a la possibilité de contrebalancer l'effet de l'apport trop important en alcalins par un système qui reste à être trouvé. Pendant combien de temps pourra-t-il le faire ?? Indéfiniment ?? La machine va-t-elle se détraquer à la longue ?? Nous nous trouvons dans la même situation avec l'apport exagéré d'électrons !!

Mais il est vrai que ce genre de raisonnement échappe totalement au fabricants-assembleurs-vendeurs lambda des appareils d'EIAR qui n'a intérêt qu'à la vente de leurs appareils pour en tirer le meilleur bénéfice.

Les distributeurs des appareils d'EIAR font souvent référence à l'allemand Otto Warburg (1883-1970) prix Nobel de physiologie et médecine en 1931 en relevant que ce dernier a mis en évidence qu'un cancer une fois démarré est un problème d'acidité intra-cellulaire. Ils en concluent très rapidement que l'EIAR peut neutraliser cette acidité pour combattre le cancer. C'est aller très vite en besogne avec un raisonnement aussi simpliste. La science démontre que cette approche est beaucoup plus complexe que cela et que ces allusions ne reposent sur aucun fondement scientifique valable. Comme les premiers appareils d'EIAR ont fait leur apparition sur le marché russe dans les années 1950 il serait très étonnant que Otto Warburg, sur la fin de sa carrière à cette époque, ai jamais travaillé sur une quelconque relation entre l'acidité intra-cellulaire et l'EIAR. Tout cela est d'une très grande incohérence et du blablabla commercial.

Une dernière remarque concernant la mesure du pH urinaire que tout le monde pratique abondamment. Ce dernier dépend entièrement de ce que nous avons mangés le jour précédent et de l'état de possibilité digestive et de l'état de la flore intestinale. Buvons par exemple 1-2 verre de bon jus de pomme fraîchement pressé. Le lendemain nous allons nous retrouver avec un pH qui peut être supérieur à 8 et nous en concluons que nous ne sommes pas en suracidification tissulaire. Quel raisonnement simpliste. Dans ce cas qui nous prouve qu'il n'existe pas de suracidification intra-cellulaire car c'est justement celle qui est importante. Cette histoire de mesure du pH urinaire n'est pas aussi simpliste pour être pris à la lettre. Voyez mon document « *L'équilibre acido-basique, sujet délicat, épineux et fort complexe* ».

La mesure du pH salivaire me semble plus précis mais ne permet pas non plus le degré de fiabilité d'une mesure en bioélectronique sur sang, urine et salive ou d'une mesure d'un pH sanguin.

## Les publications scientifiques

De plus en plus de pays introduisent l'EIAR dans les cliniques à titre médicamenteux. Les grands prescripteurs sont l'Australie, l'Afrique du sud, les Etats-Unis, des pays asiatiques et quelques pays européens.

Il existe près de 500 références d'études scientifiques allant de l'action positive sur le diabète en passant par des affections de la peau et des effets anti-cancers de l'EIAR.

TOUTES les publications scientifiques, livres, documents, sites internet, etc., pratiquement toutes à 90 % asiatiques et russes, traduites et publiées en anglais, français ou en allemand font « *UNIQUEMENT état d'essais faits sur des malades et maladies* » certaines études faites en cliniques sur des pathologies diverses, certaines réalisées uniquement sur des animaux. Il n'existe pas non plus d'études réalisées sur une grande échelle sur des cas spécifiques comportant des centaines de participants. Il faut donc rester modéré dans ces interprétations non confirmées en Europe et ne pas conclure trop hâtivement dans un sens ou dans l'autre. Mais il faut quand même admettre qu'il se passe bien quelque chose d'intéressant avec l'EIAR.

*Ce qui me chagrine énormément c'est que pratiquement personne ne semble se soucier de dire s'il faut continuer de boire cette eau ou non une fois le problème de santé résolu. Et pourtant j'y vois un problème majeur à cette question.* N'étant pas médecin je ne souhaite pas me prononcer ni empiéter sur le domaine réservé à la médecine.

**Concernant les personnes en bonne santé il n'existe aucune étude scientifique solide, crédible, impartiale sur une grande population et sur le long terme. On manque visiblement de preuves à ce sujet. Curieusement dans les différentes études on ne parle JAMAIS de l'action de cette EIAR sur l'homme sain mais uniquement de celles obtenues sur malades et maladies.**

**Une preuve de plus que cette EIAR doit être considérée comme une eau thérapeutique, voir médicamenteuse car elle agit comme un médicament.**

*Pensez-vous judicieux et raisonnable en tant que personne en bonne santé de devoir prendre tous les jours pendant toute votre vie un médicament ?? Cet aspect des choses me préoccupe beaucoup.*

Dans toutes les études scientifiques cliniques qu'il m'a été donné de voir, la surveillance du statut acido-basique et d'oxydoréduction est automatique pris en compte ce qui démontre qu'une telle eau n'est pas anodine et agit comme un médicament.

**Domage et impardonnable que personne ne parle d'une telle surveillance pour le consommateur en bonne santé à qui elle serait largement profitable pour ne pas dévier de son cadre d'homme sain.**

*Il faut quand même signaler que parmi toutes les études sur le vivant que tout n'est pas rose. Watanabe et Kishikawa signalent avoir observé en 1998 une fibrose et nécrose dans le myocarde chez le rat ayant bu de l'eau alcaline. Une autre étude faite sur les femelles gestantes et allaitantes sont négatives pour les petits. Même si la majorité des cas présentés ont des effets thérapeutiques marqués qui vont dans le bon sens il faut quand même rester vigilant et prudent.*

En dehors des véritables études scientifiques référencées concernant différentes pathologies on nous bassine tous les jours avec de nombreux écrits et conférences comportant les témoignages de milliers et milliers de personnes qui vantent les mérites, avantages et bienfaits de cet élixir de jeunesse sur leurs différentes maladies. Il est vrai qu'il serait incorrect de ma part de balayer d'un revers de la main tous ces témoignages même en absences de preuves scientifiques. Mais ne soyons pas naïfs.

Que valent tous ces témoignages ?? Pas grand-chose car *AUCUN* de ceux-ci ne précise les différents paramètres physiques exacts de l'EIAR bue, ni la quantité journalière absorbée, ni sur quelle durée elle a été utilisée. D'autre part, il ne nous est donné aucune précision de savoir si l'EIAR a été bue en absence ou éventuelle présence de compléments alimentaires ou de médicaments. Comment dans ces conditions-là se fier au moindre témoignage ??

Ce qui ne veut pas dire que tous ces témoignages sont des faux, loin de là et je pense même que ces gens ont eu un réel bénéfice en buvant de l'EIAR mais on ne peut pas en tirer une véritable conclusion car il n'existe aucun critère de jugement valable. **En plus cela ne démontre absolument pas que sur le long terme toutes ces personnes revenues en santé vont garder le bénéfice de l'EIAR ou ont tout simplement continué à boire cette eau pendant le restant de leurs jours. Ne vont-elles pas par la suite se rendre à nouveau malade sur le long terme avec ce breuvage aux paramètres extravagants qui va entrainer leur terrain redevenu sain vers un autre terrain présentant d'autres sources de maladies après inversion du terrain de celui de la bonne santé ?? Il n'existe aucune preuve formelle ni dans un sens ni dans l'autre. Soyons donc très prudent et n'émettons pas des conclusions trop hâtives.**

**Pour moi l'eau naturelle bonne à boire et biocompatible n'est pas un médicament. Concernant ces milliers de témoignages de personnes anonymes que j'espère tous de bonne foi, je ne souhaite pas être en porte à faux avec la législation et être taxé d'exercice illégal de la médecine ou de la pharmacie. Je ne vais donc pas m'étendre sur les cas de maladies améliorées ou guéries qui y sont décrits, qui existent, qui sont réelles et documentées scientifiquement. Ce qui intéresse les lecteurs et consommateurs est : « L'EIAR est-elle saine et bénéfique pour des personnes en bonne santé qui la boivent en quantité adéquate et sur le long terme ? » Tout le reste est du ressort du corps médical.**

*A la lecture des publications scientifique je n'ai pas été uniquement frappé par le fait qu'ils ne concernent QUE des malades et QUE des maladies mais que personne ne relève le fait suivant. Cette eau a la propriété d'agir sur certaines maladies et réussit à rétablir l'équilibre en guérissant. Dans certaines maladies elle peut effectivement remplacer ou aider à supprimer des molécules chimiques. On peut alors se poser la question suivante. Pourquoi cette même eau une fois l'équilibre du malade rétablit et ce dernier guérit ne continuerait-elle pas à poursuivre son action, non plus curative mais déviante, de la même manière en déséquilibrant avec le temps cette personne et en la poussant sur un terrain opposé pouvant présenter d'autres pathologies ?? Qu'es-ce qui ferait que cette eau aurait subitement acquis la possibilité d'arrêter d'elle-même son action curative, voir déviante, une fois l'équilibre rétabli ??* Il est clair que cette réflexion est interrogative. Qui aurait déjà l'idée de continuer à donner des médicaments à une personne revenue en bonne santé ?? Une surveillance médicale s'avère donc nécessaire. A mon humble avis objectif, méfiance pour un consommateur en bonne santé.

TOUS les fabricants et distributeurs se réfèrent exactement aux mêmes études et témoignages même si les expériences n'ont pas été faites sur leurs propres machines. Or j'ai démontré que suivant la marque, la qualité de l'eau de ville utilisée ainsi que des moyens techniques différents, mis en œuvre par chaque fabricant qui ne sont pas les mêmes chez aucun, les paramètres de l'EIAR changent complètement. Que penser de telles études et témoignages ?? L'EIAR est un vaste terme qui peut regrouper des dizaines de paramètres différents de l'eau produite. Il est clair que de nombreuses études scientifiques sont encore nécessaires pour clarifier la situation de l'utilisation de l'EIAR aussi bien au niveau du traitement des maladies que pour prouver son innocuité sur le long terme pour des personnes en bonne santé. **Elle peut être très bonne ou très mauvaise, bue pour une personne en bonne santé sur le long terme. Personne ne le sait, aucune étude scientifique n'a jamais été entreprise à ce sujet.**

## **Des doutes, beaucoup de doutes !**

A ce stade de l'écriture de ce document je voudrais relever l'émission de télévision « C dans l'air » d' Yves Calvi sur « France 5 » qui dans son émission du 19 novembre 2010 à 17 H 48 et intitulée « Médicaments : a qui se fier » démontre qu'il existe bien une certaine collusion insidieuse entre certains experts de l'autorité de l'agence du médicament qui autorise la mise sur le marché de ces derniers et l'industrie pharmaceutique elle-même. Ces mêmes experts sont aussi les conseillers scientifiques rémunérés des laboratoires pharmaceutiques. L'affaire du *Médiator* en est l'exemple frappant. Non indépendants ces experts sont donc juge et partie ce qui est absolument inacceptable.

Nous retrouvons ces mêmes collusions dans pas mal de domaines dont l'alimentation, la santé et la parasanté ainsi que dans tout ce qui concerne les questions de l'eau. Il est grand temps que les pouvoirs publics fassent le ménage dans ce labyrinthe plus que douteux.

*On peut donc aussi douter de la crédibilité de certains ouvrages et/ou d'études scientifiques disponibles sur le marché qui louent à grand renforts d'experts et de professeurs en tous genres qui prônent tous l'excellence de l'EIAR, une eau manipulée, antinaturelle et présentée comme étant LE meilleur breuvage pour la santé qui guérit tout ou presque. Ceci reste à être démontré.*

## **Appel aux scientifiques objectifs, intègres, indépendants et libres**

A ma connaissance cette première ébauche d'une étude indépendante est la toute première d'un très grand travail de recherche et de longue haleine qui reste à être réalisé en France, voir en Europe, pour enfin en finir avec le borbier que représente l'EIAR et ses interminables discussions entre « pour et contre » Seuls des scientifiques de haut niveau véritables spécialisés de l'eau en collaboration avec des médecins aussi spécialisés dans ce domaine seraient capables de nous éclairer véritablement sur la question : « Es-ce que l'EIAR est bonne à boire par des personnes en bonne santé sur le long terme » avec vérification de ce qui se passe réellement au niveau sanguin, salivaire et urinaire bref, au niveau biologique de l'homme et de son homéostasie.

## **Conférences et écrits ont bon dos**

Tous les arguments de vente sont bons et exploités à fond pour réaliser un maximum de ventes et générer des gains qu'on laisse supposés « mirobolants » aux vendeurs par la marque qui pratique le vente en espèce d'escalier. A premier abord cela est vrai mais très rapidement le marché s'épuise et les vendeurs déchantent rapidement. Seuls les gentils acheteurs seront les gogos dans l'histoire. A ma connaissance toutes les autres marques pratiquent des systèmes de ventes normales.

A ce propos je voudrais vous raconter une petite histoire. Il y a quelques mois déjà, après plusieurs échanges de mails, j'ai demandé au premier importateur français des appareils de la marque super chère et sur le marché français depuis février 2009, dont je fais souvent référence et qui fait aussi le plus de tapage publicitaire, de me faire parvenir une étude scientifique crédible et impartiale non réalisée ou financée par les fabricants de ces appareils sur une large population en bonne santé et sur le long terme. *J'attend encore aujourd'hui sa réponse* et n'ai plus jamais entendu parler de cette personne, ce qui en dit long !! On pose une question particulière et il n'y a plus personne pour y répondre. C'est la politique de cette marque en particulier, vendre à tout prix est leur seul objectif. Tout le reste leur importe peu.



## Publicité ou exercice illégal de la médecine et/ou de la pharmacie ?

Je pose la question. La publicité et le marketing sont omniprésents. Il y a beaucoup d'argent à gagner sur le dos du « bien être » et de la « santé » et les milliers et milliers d'appareils produits par mois doivent aussi trouver des preneurs.

Dans un échange de mails avec le vendeur de cette même marque qui se dit être le « pionnier privilégié ayant introduit la fontaine X en France, il m'écrit textuellement **« je pourrai vous parler de dizaines de témoignages des bienfaits de l'eau X sur quasi toutes les pathologies » !!** Suit une liste de témoignages de pathologies traitées avec succès.

On a vraiment le sentiment que n'importe qui peut traiter n'importe quoi pour n'importe quelle pathologie sans aucun contrôle médical à l'appui ni aucun diplôme de médecin ou thérapeute en poche. Cela devient très inquiétant.

Et c'est sur cette base et ses critères que l'on propose à *tout le monde* de boire de l'EIAR ?? Curieuse méthode et manière de prouver que cette eau ne présente aucune contre-indication pour l'homme en bonne santé.

Si cette eau a été testée avec succès sur quelques maladies comme le diabète par exemple il faut quand même se rendre à l'évidence qu'une grande partie des allégations médicales sur d'autres maladies sont purement spéculative et ne comprennent aucune étude sérieuse. Ces sous entendements injustifiés, avant d'être colportées plus loin, devraient tout simplement être interdits par la loi.

Dans la littérature publiée sur l'EIAR il manque cruellement celles qui démontrent qu'un excès de vitamines **ET** d'anti radicaux libres dont fait partie l'EIAR, est l'un des pourvoyeurs qui peut favoriser en cas de surdosage l'augmentation de certaines maladies graves. A méditer par le consommateur.

Un petit exemple si par malheur vous avez eu la mauvaise idée de vous intéresser un jour de plus près à l'EIAR de cette fameuse firme qui vend ses appareils à des prix incroyablement élevés. Dès qu'il ont vos coordonnées dans l'ordinateur ils ne vous lâchent plus et vous recevrez systématiquement, régulièrement et très souvent des relances de mails comme par exemple celui ci-dessous : *(texte intégral)*

Bonjour Richard,

Vous vous êtes inscrit le 15.9.2010 sur notre site internet pour avoir des informations sur l'eau X. Cela fait 70 jours aujourd'hui. Peut-être y a-t-il un "hic" dans nos fichiers, car si tout est exact, vous n'êtes pas encore équipé(e) pour produire de l'eau X chez vous. Avez-vous reçu mes emails précédents ? Avez-vous compris à quoi sert l'eau X ? Avez-vous pris connaissance des facilités de paiement ? Avez-vous commandé un livre sur le sujet afin de tout bien comprendre ? Avez-vous oublié que je vous rembourserai ce livre le jour de votre commande de votre Ioniseur ? Je suis persuadée que si vous hésitez encore, c'est que certaines de vos questions, certains de vos doutes n'ont pas trouvé de réponse à travers mes emails. Je tiens à m'en excuser et souhaite y répondre.

Pour cela, décrochez votre téléphone, car quoi de mieux qu'un échange de vive voix pour poser vos questions et surtout obtenir les réponses à celles-ci ? Regardez de nouveau cette liste. Si au moins un de ces points vous concerne, appelez moi ! (Extrait de "Les secrets de la longévité" de Sang Whang et Claude Badens) :

- Brulures d'estomac
- Reflux acides
- Spondylarthrite ankylosante
- Infections urinaires
- Constipation
- Ostéoporose
- Lymphome
- Leucémie
- Diabète
- Goutte
- Asthme
- Allergies respiratoires
- Douleurs chroniques
- Cholestérol
- Problèmes de poids
- Eczéma
- Psoriasis
- Problèmes intestinaux
- Hypertension

Bien cordialement.

Nom, prénom

Consultant indépendant Eau X

Email :

Tél.

Web :

Adresse :

Je ne ferai pas de longs commentaires concernant ce mail. Pourtant, je ferai remarquer que dans cette liste on compte des maladies importantes, voir graves, qui devraient se traiter uniquement sous surveillance médicale !! Chacun l'appréciera à sa façon. Pour moi c'est de l'exercice illégal de la médecine et de la pharmacie.

*Et la liste des maladies énumérée n'est pas terminée. Si vous lisez l'ensemble des documents disponibles sur le marché je crois qu'il n'existe plus aucune maladie qui n'est pas citée et dont l'EIAR n'aurait pas d'action positive. On y trouve aussi bien le traitement du glaucome que les gonflements de chevilles et bien d'autres pathologies lourdes encore. C'est tout juste si l'EIAR ne rend pas la vue aux aveugles et la vie aux morts. Il faut le lire pour le croire. Tout cela sans réelle preuve bien entendu.*

« Cette eau est un véritable atout santé » Vrai ou faux ?? Tout le monde dit, affirme, prétend, insinue, susurre, fait croire que, dit « il semble que », je connais des cas qui... etc.. Essayez notre EIAR et vous verrez bien !! C'est l'argument choc.

Tout le monde connaît l'action de cette « eau miraculeuse » et un voisin qui a guéri son psoriasis avec, etc.. Le bouche à oreille et le « on dit » font merveille et tout ceci encore sans aucune preuve scientifique réelle. Au début quand j'ai commencé à m'intéresser à l'EIAR je ne me doutais pas que la pression publicitaire pour cette boisson avait une dimension aussi énorme.

On vous propose même de vous distribuer de cette eau à volonté à titre gracieux pour vous rendre compte de son bienfait (qui de temps en temps, après vérification, ne présente même pas les paramètres annoncés) Enfin vient le slogan qui fait mouche : « **Pour votre problème de santé on vous prête une machine pour X jours à titre gracieux et vous pourrez tester l'EIAR à votre guise** » A ce stade, l'appareil étant chez vous, vous êtes mains et poings liés avec la firme qui a des possibilités de persuasion et d'achat peu communes !! Par la suite il vous sera très difficile de refuser l'achat. Heureusement toutes les firmes n'ont pas cette attitude de vente très agressive et procèdent à de vente très correctes.

Je me suis personnellement vu proposer de me faire prêter gratuitement une machine *neuve* de la super marque qui défie le marché pendant tout 1 mois ..... pour me la vendre définitivement par après alors que je venais de dire à la vendeuse que j'étais en possession d'une telle machine mais d'une autre marque pour faire mes tests. Il faut oser le faire, non ??

Je remarque simplement que nous sommes déjà là dans une publicité qui relève du domaine médical intégral et que les sous-entendus annoncés sont des allégations dont seul un médecin peut être juge et dont seul un médicament peut se prévaloir de son action. Dans ce cas précis la frontière entre les allégations médicales et la légalité est extrêmement ténue. **On peut même se demander si de telles annonces publicitaires ne devront pas être tout simplement mieux réglementées, voir interdites car pouvant à la limite être assimilé à l'exercice illégal de la médecine ou de la pharmacie.** Il est grand temps de faire le ménage dans ces milieux dont certains sont de margoulins et non de véritables professionnels de la santé.

Un mot sur les fameuses vidéos présentées sur internet. Pour la mesure du pH et redox on ne voit faire aucun étalonnage ou calibrage de l'appareil de mesure. On passe d'une eau à l'autre sans rinçage et séchage de l'électrode. Pour le redox on ne fait jamais de dépolarisation de l'électrode (qui sait déjà ce que c'est ??) entre un redox positif et négatif. Toutes ces mesures n'ont aucune valeur scientifique mais sont de simples indicateurs très peu précis. Pour moi c'est de la grosse rigolade. On voit bien qu'il s'agit d'en mettre plein les yeux à l'auditoire dans un but purement commercial.

Futurs acquéreurs de ces appareils à EIAR je vous engage vivement à exiger de vos prestataires de service d'avoir un minimum de connaissance en nutrition et dans le domaine de la santé, voir être des professionnels de la santé spécialisés dans l'eau et non des pseudo thérapeutes, qui peuvent véritablement contrôler l'état de santé de votre terrain et ne pas faire avaler n'importe quoi à n'importe qui, bien portants ou malades en vous laissant dans le noir le plus complet.

Ne vous contentez pas uniquement de leurs affirmations concernant leurs connaissances car le plus souvent ils n'ont fait qu'assister à une formation commerciale de quelques heures. Ce sont les mêmes qui ont vendu hier des chaussures et qui demain vendront des nouilles. Ne buvez pas leurs propos comme du petit lait. Cette EIAR antinaturelle n'est pas une eau miraculeuse qui résout tout, tout de suite. Une eau de qualité est importante pour la santé mais n'est qu'une partie infime d'un grand tout qui comprend, la gestion du stress, l'exercice physique, l'alimentation bio avec beaucoup d'apport en éléments végétaux, la gestion électromagnétique de notre environnement, de nos pensées, de notre comportement, de l'état de la perméabilité de notre intestin, de sa flore intestinale, etc., etc.. Le domaine est très vaste.

Plus inquiétant encore. Dans les conférences publiques données par des scientifiques et autres spécialistes de l'eau qui parlent de notre élixir de vie, s'infiltrent des vendeurs d'appareils d'EIAR qui deviennent très vindicatifs, voire agressifs dans leurs propos et de véritables perturbateurs pour les conférenciers et public. Il est clair que la façon de leur vente peu classique, l'extraordinaire business que la compagnie leur fait miroiter et l'appât d'un énorme gain est tel, qu'il explique leur comportement. Pour calmer le jeu il faut demander à ses personnes de se présenter, de décliner leur profession, titres scientifiques obtenus et la confirmation de leur expérience et connaissance acquises dans le domaine de l'eau. Il est probable que vous n'allez tomber que sur des vendeurs et commerciaux lambda et pseudo spécialistes n'ayant aucune connaissance dans ces domaines sauf ce que ce que le marketing a bien voulu leur enseigner.

N'oubliez pas non plus de demander aux commerciaux à chaque fois qu'une affirmation vous semble douteuse un justificatif scientifique. La réponse sera souvent invariable. Il n'y en a pas encore d'étude mais « essayez donc cette EIAR vous même et vous verrez son bienfait » Son bienfait ?? Je demande à voir. Quelle personne de bonne foi a chez elle un appareil de contrôle adéquat pour vérifier les paramètres annoncés par le vendeur ?? Cette même personne est-elle capable de vérifier sur elle-même l'effet de cette eau en effectuant sur soi une analyse biologique et vérifier son innocuité ou tout simplement que son terrain va dans le bon sens ??

Je suis un ancien professionnel de la santé et grand adepte des médecines non conventionnelles mais il faut le dire sans détour, il serait grand temps que les autorités compétentes fassent le ménage, prennent des mesures draconiennes pour éliminer les brebis galeuses et les faux prophètes.

DERNIERE NOUVELLE. A l'instant je viens d'apprendre que l'inspection du service des fraudes vient de faire retirer d'un site internet (un parmi des dizaines présents sur la toile) d'un vendeur de multiples marques d'appareils d'EIAR, toutes les allégations médicales ainsi que les allusions aux études scientifiques relatives à l'EIAR. Serait-on entrain de se rendre compte en haut lieu de certaines choses anormales ??

## Effets secondaires, contre-indications et recommandations de prudence

Nous sommes entrain de jouer à l'apprenti sorcier. Ce qui suit vous le prouvera.

Par oui-dire j'ai eu connaissance d'effets secondaires ayant déclenché des problèmes indésirables sérieux. Pourtant personne ne veut se mouiller et témoigner de vive voix par peur (de quoi ?) du ridicule d'avoir acheté un appareil à grands frais et ne pouvant l'utiliser. Même si je suis intimement convaincu de la véracité de plusieurs cas, ils méritent une vérification sérieuse pour crédibiliser les « on dit » Pour l'instant seul le *Dr. Hervé Janecek* relate trois cas précis.

La première chose qui frappe est le conseil donné par les fabricants, assembleurs et distributeurs d'appareils d'EIAR. L'un dit : « parlez-en à votre médecin » si vous souffrez d'une pathologie si vous pouvez boire de l'EIAR..... !!!!! L'autre dit « En cas de doute consultez votre médecin » Qu'es-ce c'est que cette eau qui réclame tant de précautions ??

Une eau naturelle n'a pas de contres indications sauf dans certaines affections cardiaques et rénales concernant la restriction volumétrique et qui sont du domaine médical. A part l'EIAR je n'ai jamais vu une autre eau de boisson au monde présenter de telles contre-indications. Par contre avec l'EIAR tous les fabricants nous disent curieusement « ne prenez pas vos médicaments avec de l'eau alcaline » Les uns disent que l'eau alcaline favorise l'absorption trop rapide des médicaments tandis que d'autres précisent qu'elle la retarde. La contradiction est flagrante. La méfiance est donc conseillée pour les prises de médicaments. Certains mettent en garde à cause d'un possible réaction entre le médicament et les minéraux alcalins ?? *Nous sommes donc bien en présence d'une eau médicamenteuse.*

Autre conseil que l'on trouve dans les documents des fabricants, ne buvez pas d'EIAR si vous souffrez d'alcalose. C'est une évidence même mais malheureusement pas pour le consommateur lambda. Dans ce cas il y a véritable danger.

Nous trouvons une autre contradiction concernant la préparation des biberons. Certains fabricants recommandent l'EIAR « pour » la préparation des biberons, d'autre sont « foncièrement contre » Là encore rien n'est clair. Personnellement je vois mal un bébé avoir besoin d'une eau à pH élevé et surtout d'antioxydants à hautes doses dont il n'a nul besoin à son âge. En plus elle est minéralisée à très minéralisée. Là encore je serai très, très méfiant.

Lire des conseils comme ceux du site [www.eau-sante.com](http://www.eau-sante.com) sous la rubrique « La boîte à infos » « Y a-t-il des contre-indications » on peut lire : « D'ailleurs, l'eau ionisée étant plus douce que l'eau ordinaire, (Ceci est complètement faux et je le conteste formellement. Elle est même minéralisée à très minéralisée.) elle sera idéale pour la préparation des biberons par exemple » !!!!!!!!

Cela me fait froid dans le dos à l'idée de donner à des nourrissons une eau minéralisée à très minéralisée et, alcaline et réductrice en plus.

Je me pose des questions quand à la connaissance de l'eau et de ses effets sur la santé de cet importateur - distributeur. **Parents, ne donnez JAMAIS d'EIAR à vos nourrissons cela pourrait se révéler dangereux pour eux.**

On peu aussi se poser la question s'il faut la boire pendant la journée en dehors des repas ou bien le soir avant de se coucher quand le corps est oxydé par le stress journalier ?

Normalement il est déconseillé de boire de l'eau pendant les repas. Pour ceux qui en boivent un peu je déconseille de boire de l'EIAR et ceci pour diverses raisons dont la modification du pH du bol alimentaire, éviter de bouleverser la digestion et pour éviter des réactions chimiques du type, salade de choucroute crue acide mélangé avec une eau alcaline, les deux se neutralisant pour former un sel. Cette eau devrait être uniquement bue entre les repas.

Visiblement l'EIAR n'a pas uniquement QUE des effets positifs. Des médecins et particuliers signalent des effets secondaires que les fabricants qualifient de signes de désintoxication (pas si sûr que cela !!) avec dégradation de leur état de santé menant à l'arrêt définitif de la boisson d'EIAR.

Pour diverses raisons des médecins signalent que des patients ne supportent pas l'EIAR. Personnellement je connais des cas ou des personnes signalent n'avoir aucun effet sur leurs problèmes de santé. Tout cela s'explique en partie par les histoires de « terrains » évoqués plus haut.

Une thérapeute signale qu'elle a vu des personnes franchement aggravés par la prise sans limites d'EIAR (ce qui m'étonne guère si la personne se trouve sur le même terrain dévié que celui de l'EIAR) d'autres nettement améliorés par un apport séquentiel. (ce qui n'est pas étonnant non plus si elle se trouve sur le terrain opposé à celui de l'EIAR) Elle propose 3-4 verres entre 17 et 22 h durant 15 jours par mois et ne manque pas de signaler que les études cliniques préconisent toujours 300-700 ml/jour pas plus. Cela dépend du poids de la personne, son alimentation usuelle, l'âge, la condition physiologique, si elle prend des compléments alimentaires ou pas, etc..

Le naturopathe Yves Cassard est du même avis. Il préconise la boisson d'un grand verre d'EIAR le soir afin de lutter contre l'oxydation et l'inflammation accumulée au cours de la journée.

Ce même professionnel de la santé signale qu'il y a beaucoup de plaintes de consommateurs auprès d'associations de type « 60 millions de consommateurs » ou « Que Choisir » chez nous. Des articles ont été publiés qui racontent l'histoire de gens aggravés dans leur maladie, avec 0 immunités et de nombreux symptômes d'inflammation ..... !!! Prudence, prudence, cette histoire d'EIAR n'est ni claire ni nette.

Plus loin il dit que le suivi sur l'homme chez nos voisins allemands se fait avec des eaux à pH 9 et un rédox à - 200 mV, **rarement de manière continue, mais le plus souvent en cures peu prolongées ou intermittentes**. Dans ce cas, l'achat d'un tel appareil se justifie-t-il ?? A méditer pour les consommateurs français.

Avec l'EIAR on va de surprise en surprise. Ainsi un vendeur honnête de l'une de ces grandes firmes d'appareils représentées en France publie sur Internet un document « *Enagic Innovative water* » qui me laisse absolument pantois. On peut y lire notamment un « avertissement », en particulier le N° 3 et 4, qui en résumé dit ceci.

1. Ne prenez pas vos médicaments avec l'eau alcaline ionisée
2. Les personnes souffrant d'une absence d'acidité dans l'estomac ne doivent pas consommer de cette eau.
3. Si vous ressentez des sensations anormales après avoir consommé de l'eau alcaline ionisée, cessez immédiatement.
4. Avant de consommer de cette eau consultez votre médecin si vous souffrez d'une quelconque pathologie. Celles sous surveillance médicale, à la peau sensible ou allergiques et celles sensibles à l'eau acide !!

Cette question d'une eau à composition anormale est donc justifiée par les fabricants eux-mêmes. Ils disent l'effet du médicament peut être augmentée ou réduite (suivant les écrits des fabricants qui diffèrent mais qui restent sans preuves) par absorption trop rapide de l'eau ionisée ou par une liaison avec des minéraux alcalins. Je n'ai jamais vu une telle contre-indication avec aucune autre eau naturelle au monde. Il semblerait que cette recommandation ne serait pas fondée avec des compléments alimentaires, avec ces derniers on rechercherait justement une absorption plus rapide !!!! Etrange, très étrange !!

Cela veut dire quoi exactement ces avertissements ?? On se trouve en face de contres indications pour une simple eau comme avec les médicaments ?? C'est ahurissant de vendre des appareils produisant une telle eau pouvant présenter des problèmes pour la santé !! Je n'ai jamais vu de ma vie des recommandations telles que de devoir consulter un médecin pour pouvoir boire eau naturelle et normale. Cela devrait vous inciter à réfléchir profondément avant de vous lancer dans une telle aventure.

Tout ceci démontre encore une fois que nous ne sommes pas en présence d'une eau non naturelle mais bien d'une **eau thérapeutique et/ou médicamenteuse**.

Pour clore ce chapitre une question. Pourquoi dans le document « *L'eau sera-t-elle le poison du 21<sup>ème</sup> siècle ?* » Yves Pariaud de la firme Nova-Tech incorpore-t-il en dernière page un grand texte intitulé « *Exclusion de responsabilité* » ?? Puisque l'EIAR est une eau tellement anodine qu'es-ce qu'il risque ?? Cette ouverture en grand du parapluie est totalement incompréhensible puisque l'EIAR est « sans aucun effet secondaire et tellement bonne pour la santé »..... !!!!! ce qui reste à être démontré !! Et si c'était la peur d'être condamné pour exercice illégal de la médecine ou de la pharmacie ?? Je vous invite à la réflexion.

## La sécurité est-elle respectée ??

Prenons un exemple typique concernant la sécurité de la santé du citoyen. Il y a beaucoup de divers produits et médicaments sur le marché français, nous en connaissant tous quelques-uns, agréé par l'AFSSET (agence française de sécurité sanitaire de l'environnement et du travail) l'AFSSAPS (agence française de sécurité sanitaire des produits de santé) ou le ministère de la santé et dont certains scientifiques et médecins contestent l'utilité et l'utilisation de ces produits en émettant des doutes justifiés concernant de possibles effets négatifs de ces derniers. A juste titre ils sont très méfiants et critiques envers ces produits et médicaments. Nous en avons eu la preuve ces derniers temps.

Combien de diverses substances et surtout de médicaments ont été retirés du marché, 20-30 ans après leur mise sur le marché ?? Tous avaient obtenus les AMM nécessaires et aidaient au premier regard les malades ayant des pathologies précises tout en générant par derrière d'autres pathologies ayant entraîné des centaines, voir des milliers de morts dans leur sillage avant leur retrait définitif !!

Pour moi un gouvernement comme le japonais qui recommandait en son temps la boisson d'une EIAR mais qui ne le fait plus, n'est ni une garantie de sécurité ni une garantie d'innocuité. Qui n'a jamais entendu parler des lobbyings commerciaux ou seul les monnaies sonnantes et trébuchantes comptent en prenant le dessus sur la santé réelle des citoyens ?

Je voudrais citer un seul et unique exemple qui me semble parlant. Pour traiter une cystite, maladie courante, la médecine préconise en général d'acidifier l'urine. (D'autres thérapeutes préconisent plutôt une alcalinisation, on s'y retrouve plus !!) Comment le commun des mortels saura-t-il faire le tri et savoir s'il faut continuer de boire son eau très alcaline ou non ?? A-t-il même simplement l'idée de se poser une telle question ?? Son médecin s'est-il répondu à la question ??

Avec l'EIAR l'adage, « de l'eau c'est de l'eau » n'est ici pas respecté. Si nous pensons à de l'eau nous pensons tous obligatoirement à une « eau naturelle » comme l'eau de pluie, de fleuve, de rivière, de mer, d'eaux souterraines ou de surfaces mais pas à une eau produite dans un appareil à électrolyse comme c'est le cas ici avec l'EIAR.

Personne ne le sait et les études concernant l'EIAR artificielle, faits et/ou financées par les fabricants ou inventeurs de ces appareils, donc non impartiales, ne permettent en aucun cas de trancher si elle est bonne ou mauvaise pour la santé de l'homme. A l'heure qu'il est il n'existe aucune étude scientifique **impartiale** faite sur des consommateurs en bonne santé et sur le long terme qui démontre qu'une telle eau artificielle est compatible ou non avec une bonne santé.



Malgré tout le battage qui est fait autour de ces nouvelles eaux non naturelles, malgré tous les documents et livres mis en avant par les représentants des firmes productrices de ces appareils d'eaux artificielles, aucune étude scientifique **indépendante** n'a jamais démontré ni in vitro ni in vivo l'impact positif ou négatif direct de ces dernières sur une cellule saine sur le long terme. Le principe de précaution s'impose donc sans restriction.

## **L'automédication avec l'EIAR : une idée pas aussi bonne que cela**

Tous ce que j'ai mis en avant jusqu'à présent prêche pour que l'EIAR soit une eau thérapeutique voir un véritable médicament aux paramètres physiques aux limites extrêmes et ce n'est pas la littérature scientifique disponible qui traite toutes sortes de pathologies avec cette eau qui me démentira. Cette eau antinaturelle, voir artificielle n'a plus rien à voir avec une eau naturelle. Tous les fabricants et vendeurs nous disent que la boisson de l'EIAR ne présente aucun danger pour le bien-portant et qu'aucune surveillance n'est nécessaire, *ce que je conteste n'ayant aucune étude scientifique à ma disposition qui le confirme.*

Mais soit, admettons que ce que tous les fabricants et distributeurs d'EIAR avancent comme arguments est vrai. L'homme moderne est en sur-acidification tissulaire par manque de minéraux alcalins, oligo-éléments et en sur-oxydation par trop de stress de la vie moderne et qui est probablement le facteur déclenchant principal. Avec quels moyens, de quelle façon et avec quelles analyses ces états-là ont-ils été déterminés chez chaque buveur d'EIAR sachant que tout le monde n'est pas malade et que chacun est un individu différent ayant éventuellement une déviance de terrain différente ?? Je pourrai encore rajouter de quels états parlons-nous, sanguins ?? salivaires ?? urinaires ?? De l'un, de l'autre ou encore de deux ou même des trois états en même temps ?? Les deux états, sur-acidification et sur-oxydation sont-ils présents en même temps chez le même individu ou seulement l'un des deux statuts et dans ce cas lequel ??

Toutes les personnes en bonne santé présente-elles cet état ?? Les estimations les plus optimistes parlent de 70 % de la population qui serait en sur-acidification tissulaire (mésenchyme-matrix) Que deviennent les 30 % restants s'ils boivent de l'EIAR en continue ?? Quel en sera l'impact sur leur santé ??

Si leur statut acido-basique et d'oxydoréductions n'est pas perturbé, il serait insensé de vouloir faire boire de l'EIAR à ces personnes. Si ces statuts sont perturbés, dois-je donner de l'EIAR à boire ?? Si oui, avec une eau ayant quels paramètres de pH et d'ORP ?? En quelle quantité et sur quel laps de temps pour rétablir l'équilibre ??

Seul une mesure et un suivi précis peut nous le démontrer. Un pH urinaire et salivaire peut être un indicateur mais est peu précis et dépend totalement de son alimentation de la veille, de l'état de son système digestif et de sa flore intestinale. Concernant son statut d'oxydo-réduction cela devient plus compliqué.

A part un test urinaire (disponible chez <http://www.nutritionk21.com> Karen Vago) réalisable lui aussi par le particulier et abordable pécutiairement. Celui-ci ne reflète pas non plus son statut entier exact je ne vois pas d'autre solution.

Seul une mesure de son pH sanguin, un bioélectronigramme ou un test CHANBIO permet la prévention et le suivi précis de l'absorption d'EIAR. Il faut vouloir et pouvoir le faire pour arrêter son ingestion à temps avant qu'elle ne dépasse les limites biologiques de celles de l'homme. Qui est prêt à se soumettre à de telles analyses systématiques régulières ?? Qui des vendeurs de ces appareils va les faire pratiquer par un thérapeute ou médecin ?? Comment faire pour le particulier pour être sûr de rester en équilibre sur son « terrain de la bonne santé » en buvant continuellement de l'EIAR ?? Comment respecter la formule « **Ni trop, ni trop peu** » pour garder « l'équilibre » ?? **Tout excès est néfaste. Toute insuffisance ne procure aucun bénéfice !!**

Et que penser d'une éventuelle possibilité d'alcalose si par excès d'apport d'éléments alcalins le sujet n'est pas suivi médicalement ?? Le risque est à mon sens non négligeable. C'est une maladie difficile à traiter et pas une mince affaire.

Quand à la prévention parlons-en !! Comment la surveiller en présence d'une eau médicamenteuse et ne pas tomber d'un excès dans l'autre sans dépasser le fameux : « *pas trop, pas trop peu* » et réussir « *l'équilibre homéostatique* » ?? Ne pensez-vous pas qu'une alimentation bien équilibrée à base végétale et une vie harmonieuse est suffisante ?? ***En cas de maladie et sous surveillance médicale, je suis d'accord, l'EIAR peut être un plus pour remplacer certaines molécules chimiques.***

*N'avez-vous pas le sentiment que tout ce que je viens d'évoquer est beaucoup trop complexe pour être mis en œuvre par le particulier ??*

***Et si on s'abstenait de vouloir s'auto médicamenter et laisser la surveillance de notre santé entre les mains des professionnels de la santé ??  
Qu'en pensez-vous ??***

## **Une prévention est-elle quand même souhaitable ??**

Une eau potable naturelle normale a-t-elle ou doit-elle avoir une action préventive avérée contre des maladies spécifiques ?? Bien sûr que non, sauf celles liées directement ou indirectement à l'hydratation. Dans le cas présent avec l'EIAR tous les fabricants, distributeurs, livres et études scientifiques parlent de curatif de certaines maladies. Nous sommes donc en présence d'une eau thérapeutique et médicale.

Mais laissons pour un court instant la question de la hantise de la surveillance médicale de côté et ne prenons en compte que les milliers de témoignages positifs de consommateurs d'EIAR.

Nous devons quand même rester juste et objectif en admettant que notre mode de vie moderne actuel ne prêche pas en faveur que les personnes restent en bonne santé jusqu'à leur fin de la vie et meurent de vieillesse.

Entre juillet et septembre 2010, quatre associations « *Génération futures MDRGF, Health Environnement Alliance (Heal), WWF France et Réseau Environnement Santé RE* » ont réalisé une grosse étude sur des aliments NON bio dénommée « *Menus toxiques* » qui se révèle très alarmante.

Conformément aux recommandations du Plan National Santé Environnement (PNSE) les menus journaliers comportaient 5 fruits et légumes frais, au moins 3 produits laitiers, friandises et chewing-gum ***ainsi que 1, 5 l d'eau. Ainsi un enfant d'une dizaine d'année trouve tous les jours dans son assiette à la maison ou à la cantine 128 résidus chimiques*** représentant 81 substances chimiques différentes. Ces dernières comportent 42 qui sont classés cancérogènes probables ou possibles dont 5 cancérogènes certains et 37 perturbateurs endocriniens (PE) suspectés. Toutes ces molécules chimiques ne sont pas uniquement toxiques pour l'organisme mais aussi acidifiantes. Même si les doses de produits chimiques restent pour chaque produit au-dessous des normes, ils s'additionnent, se combinent et forment un cocktail infâme dont personne ne connaît son effet sur l'organisme.

***Peuple de France réveillez-vous et ne vous laissez plus faire. La santé des générations futures est largement engagée.***

Ne croyez surtout pas que si l'on entreprenait des recherches similaires sur les molécules chimiques toxiques contenus dans l'eau potable que les résultats seraient plus brillantes. Bien au contraire. Dans ce domaine il n'y a pas d'exception. On ne trouve que ce que l'on cherche et comme on ne recherche que quelques rares molécules toxiques (63 en principe sauf suspicion) parmi les milliers que l'eau peut contenir, on n'en trouve bien entendu que très peu d'entre-elles. (*Lapalisse avait raison*)

Une célèbre médecin américaine qui met largement l'accent sur l'environnement comme d'ailleurs notre professeur Belpomme national, prédit en spécialiste dans toutes ses conférences que « tous les enfants nés après l'an 2000, mourront probablement avant leurs parents » à cause de notre pollution environnementale dans le sens large du terme. Voilà une prédiction peu réjouissante.

Cela sous-entend qu'il faut renverser la vapeur très rapidement ce qui est peu probable à court terme suite aux enjeux sociaux et économiques colossaux qu'un tel bouleversement entraînerait. Cette situation actuelle est très inquiétante et très préoccupante à plus d'un titre car elle met en jeu la santé de la population mondiale. En attendant un retour plus sage à une situation normalisée et indispensable, nous voilà subitement plus ou moins obligés de fonctionner artificiellement et dont l'EIAR en est l'exemple type.

L'équilibre acido-basique est l'un des deux facteurs principaux incontestables et connus depuis fort longtemps, de nos problèmes de santé. Mais le problème de l'oxydation est tout aussi important.

Si nous commençons à nous rendre compte que nos mésenchymes se sur-acidifient de plus en plus, il en n'est pas de même en ce qui concerne la suroxydation. Nous parlons bien du stress, des problèmes sociaux, chômage, harcèlement moraux, etc.. qui entraînent des conséquences épouvantables de surstress mais, l'accent n'est pas assez mis sur la suroxydation que tout cela entraîne.

Reste le problème d'une trop grande minéralisation. Là encore rien n'est définitivement prouvé ni dans un sens ni dans l'autre.

Il est vrai qu'arrivé à ce stade nous ne disposons d'aucune étude scientifique sur des personnes en bonne santé et sur le long terme mais ce raisonnement actualisé de bon sens est-il tellement utopique ??

Concernant la surveillance par soi-même de son statut acido-basique, la question n'est pas totalement résolue pour le consommateur. Un test urinaire est-il suffisant ?? Tant que le matin l'urine reste dans une plage acide il me semble que le risque n'est pas immense. Mais je laisserai le soin de trancher à d'autres professionnels de la santé. La même question se pose quand au statut d'oxydoréduction. Nous avons déjà vu par ailleurs qu'il existait une solution de surveillance personnelle. Mais là encore l'avis d'une personne compétente s'impose. Cet allègement des contrôles ne se justifie que si le consommateur s'engage à boire l'EIAR à des paramètres réduits qui ne sont pas à des limites extrêmes mais qui se rapprochent le plus de la physiologie homéostatique humaine, à doses réduites et en cures intermittentes et ponctuelles. **Toute exagération est déconseillée. Le reste du temps on continue à boire une eau naturelle peu minéralisée.**

Reste quand même que l'utilisateur soit capable de calibrer sa machine aux paramètres conseillés. Beaucoup de ces appareils sont vendus par internet et l'utilisateur n'étant pas un professionnel comment va-t-il s'en sortir. J'ai même des doutes concernant certains vendeurs qui installent eux-mêmes les machines et les calibrent. Quand on sait que les affichages des paramètres de ces machines sont plus ou moins aléatoires et que les appareils de mesures utilisés par les vendeurs ont le même problème alors que les réglages doivent être pointu, on est en droit de se poser des questions.

Il ne faut pourtant pas se leurrer. Sans réforme alimentaire, changement de notre mode de vie, faire de l'exercice physique etc.. l'EIAR restera un emplâtre sur une jambe de bois. Il faut clarifier s'il y a carence minérale et identifier les manquants pour suppléer avec des oligo-éléments. C'est souvent au niveau métabolique que cela se passe. Dès que l'on cesse la boisson de cette eau et si on ne corrige rien dans notre mode de fonctionnement, très vite nous allons retomber dans notre stade initial.

## Qu'en pensent nos cellules ?

De plus en plus de différents travaux font ressortir l'implication du potentiel électrique cellulaire dénommé « de repos » chez l'homme. Suivant les tissus ce dernier devrait être aux alentours de moins – 70 mV. Dans beaucoup de maladies dont le cancer, ce potentiel serait plus réduit. De nouvelles thérapies essaient de rétablir ce potentiel membranaire à sa juste valeur. Peut-on considérer l'EIAR et le produit Active-H comme faisant partie de ces thérapies ??

<http://cancerres.aacrjournals.org/content/40/6/1830.full.pdf>

Dans ces cas peut-on imaginer et/ou conseiller la consommation préventive d'EIAR, en petites quantités, par cures intermittentes ayant des paramètres dont le pH serait légèrement alcalin de l'ordre de 7,5 – 8,0 voir 8,5 (la valeur guide officielle de l'eau potable va jusqu'à 9,0) et un redox réducteur de l'ordre de moins – 70 à – 100 mV (maximum) pour rester dans des valeurs biologiques ??

Pour mémoire, L. Cl. Vincent en son temps et Daniel Pinon plus récemment travaillaient déjà sur le potentiel électrique de la cellule. Leurs constatations étaient autres mais reste à clarifier si le potentiel cellulaire observé par ces deux chercheurs correspond bien à celui « de repos » des nouvelles recherches actuelles.

### *Cellule saine*

|                                  |          |
|----------------------------------|----------|
| Le noyau représente la cathode   | - 250 mV |
| Le cytoplasme représente l'anode | + 350 mV |
| Le liquide extra cellulaire      | - 250 mV |

### *Cellule malade* (les potentiels sont inversés)

|                                  |          |
|----------------------------------|----------|
| Le noyau représente la cathode   | + 350 mV |
| Le cytoplasme représente l'anode | - 250 mV |
| Le liquide extra cellulaire      | + 350 mV |

Dans chaque observation il est intéressant de constater qu'il existe une différence de potentiel entre une cellule saine et une qui est malade. En tous les cas je vois bien pointer à l'horizon une relation entre les voltages cellulaires qui pourraient devenir des solutions de traitement d'avenir.

## Des avis très partagés

Un pH au-dessus de 9 devient pour moi problématique. Un Rédox plus bas que moins – 100 mV ne me semble pas justifié pour la santé. Si nous regardons la nature et le vivant on trouve le liquide amniotique à – 69 mV, le lait de femme à – 33 mV, celui de la vache à – 20 à – 25 mV, un jus d'orange frais à + 192 mV, un citron à + 400 mV, l'eau de mer à + 360 mV et les eaux classiques entre – 30 et + 150 mV.

En Allemagne une partie du ceps de santé considère cette EIAR artificielle comme étant une eau pour faire de la « Reiztherapie » c'est à dire pour faire une « stimulation thérapeutique »

La toute première fois que j'ai eu l'occasion d'approcher réellement un tel appareil d'EIAR électrique c'était il y a 5-6 ans déjà chez une connaissance, médecin en Allemagne qui le testait pour désacidifier ses patients et dont c'était sa spécialité. Il a finalement renoncé à l'acheter préférant continuer à donner des minéraux alcalins à haute dose d'après sa propre formule.

Le premier effet contestable qui me saute aux yeux est que cette EIAR artificielle ne respecte plus du tout, les variabilités cycliques et physiologiques du pH urinaire journalier de l'homme. (*Sander-Gläsel*) En général un homme sain et en bonne santé a un pic qui va dans l'alcalinité (pH 6,8-7,4) 2 x / jour, en général vers 8-10 H et ensuite vers 14-16 H, alors que le reste du temps son urine est acide. La valeur pH restant en fonction de son alimentation et de sa possibilité digestive. En buvant régulièrement de l'EIAR hautement dosée on reste définitivement en phase alcaline. Es-ce recommandable ??

Cette eau n'est pas uniquement très réductrice mais doit fortement influencer le transport de l'oxygène dans le sang. Si elle ne devait être intéressante que pour sa qualité antioxydante, un bon verre de jus de carottes ou de vin bio ferait parfaitement l'affaire mais de façon naturelle.

Pourtant l'homme doit bien désacidifier son organisme. Neutraliser cette phase de désacidification es-ce l'idéal ?? Toujours est-il qu'elle agit totalement de façon **anti-physiologique**. Or la dynamique des vagues cyclique du pH urinaire est une indication d'une bonne régulation métabolique et d'adaptation de l'organisme.

Par contre, la rigidité de la courbe fluctuante du pH urinaire est au contraire l'indication d'un manque de vitalité et d'inadaptation de l'organisme. (*Gläsel*, « *Le coefficient acidotique d'après Sander* ») Dans le cas présent avec l'EIAR la phase du mécanisme de la variabilité cyclique urinaire physiologique de l'homme est totalement inhibée. Qu'en disent ses reins et l'organisme dans sa globalité dans le temps ??

Une exagération venant d'un sens ou d'un sens opposé est nocive. Cette confirmation nous vient d'une nouvelle étude américaine du département alimentation et épidémiologique de Caroline du Nord à Chapel Hill. Am J Epidemiol 2009 Apr. 1 ;169(7) :815-28 « Long-term use of beta-carotene, retinol, lycopene, and lutein supplements and lung cancer risk : results from the VITamins And Lifestyle (VITAL) study » de Satia JA, Littmann A, Slatore CG, Galanko JA, White E. (L'usage prolongé de suppléments de beta carotène, rétinol, lycopène et de lutéine et le risque de cancer du poumon : résultats d'une étude sur les vitamines et le mode de vie)

En 2000-2002, 77.126 sujets ont été sélectionnés. Ils ont notés leur mode de vie et la prise de ces compléments alimentaires cités ci-dessus pendant les dix dernières années.

Le résultat de cette étude clinique démontre qu'une supplémentation en compléments alimentaires fortement dosées en produits vitaminés et antioxydants donné à des personnes de 50 - 76 ans à haut risque, augmentait le risque de cancer du poumon sans qu'il soit sûr que ces effets soient semblables à l'échelle de toute la population. L'usage prolongé de ces mêmes compléments alimentaires ne devrait donc pas être recommandé dans le cadre de la prévention du cancer du poumon et plus particulièrement chez les fumeurs. Cette étude devrait nous interpeller sur les dosages massifs d'éléments en tous genres qui nous sont apportés par n'importe quel moyen, minéraux alcalins et antioxydants.

Le célèbre médecin américain Dr. BARRY SEARS, pionnier de la biotechnologie qui a travaillé pendant de nombreuses années au *Massachusetts Institute of Technology* et grand spécialiste de « l'inflammation silencieuse » tire aussi la sonnette d'alarme en ce qui concerne la prise élevée d'antioxydants supplémentaires. Il dit : les globules blancs emploient les radicaux libres pour tuer les cellules ciblées. Malheureusement ces radicaux ne tuent pas uniquement les spécifiques mais aussi les cellules saines avoisinantes. Les antioxydants qui combattent les radicaux libres peuvent empêcher que ces cellules ne soient endommagées.

Pour cette raison l'ingestion d'antioxydants en suppléments peut détruire le système immunitaire. Nous avons besoin de la dose d'antioxydants du « **juste milieu** » pour garder les radicaux libres sous contrôle sans les détruire mais pas plus - un « équilibre difficile à atteindre » C'est pourquoi je ne suis pas un adepte des mégadoses de suppléments d'antioxydants (**NDR. ce qui est justement le cas avec l'EIAR en cas de boisson journalière sur le long terme**)

L'huile de poisson contenant des oméga 3 à longues chaînes par exemple, est beaucoup plus spécifique et plus naturel car elle module la réaction inflammatoire initiale sans compromettre la capacité des globules blancs de lancer au besoin, une attaque massive contre les radicaux libres.

D'après toutes ces études on peut donc en déduire sans trop se tromper qu'une supplémentation de compléments alimentaires en prévention pour des personnes en bonne santé et pris sur le long terme n'est pas recommandable dans la majorité des cas pour l'ensemble de la population sans dosage préalable de leurs manques et sans surveillance médicale, bioélectronigramme ou *CHANBIO* en particulier à l'appui. Je me demande comment les fabricants, assembleurs et revendeurs de ces appareils puissent tous affirmer que les recherches montrent que le « niveau idéal de l'eau potable est alcaline entre pH 8,5 et 9,5, avec un ORP de - 250 mV », encore qu'ils ne sont pas tous tout à fait d'accord entre eux concernant les valeurs annoncées. Tous ce gens n'ont certainement pas lu les recommandation de l'OMS, de l'UE ou de la France. Les valeurs officielles du pH sont entre 5,5 et 9,0, dans d'autres zones entre 6,5 et 8,5. La minéralisation doit être inférieure à 1000 micro/Siemens. Par contre « **Il n'est nulle part question d'une mesure légale de l'ORP (et/ou du rH2) de manière officielle** » L'indication de ce paramètre n'existe pas dans normes officielles internationales.

Il est par ailleurs inadmissible que des documents de la firme plus que connue en France mais pas toujours en bien, marque dans ces documents : « Une valeur positive POR (+) est mauvais pour la santé et contribue à l'accélération de l'entropie et du processus de vieillissement. A l'opposé, un POR de valeur négative (-) est bon pour la santé et peut ralentir le processus de vieillissement. Gardez bien en mémoire que seul la valeur d'un POR négative (-) est bon pour vous » Je conteste formellement cette interprétation. Le vivant comporte plus d'éléments de POR + que de POR – Toutes les eaux potables mondiales, à par 4 grottes souterraines ou sont soignés des malades, ont des valeurs de POR positifs. « *Tout est une question d'équilibre entre entropie et la néguentropie* »

Nous mangeons et buvons tous les jours des aliments dont le POR est bien positif et malgré cela nous avons détenu le record de longévité avec notre Jeanne Calment nationale qui est décédée à l'âge de 122 ans, 5 mois et 14 jours sans jamais avoir bue une seule goutte d'EIAR !!

Pour plus de sécurité tenons-nous en une alimentation adéquate à base végétale et biologique. Bien entendu il en va tout autrement dans les cas de certaines maladies ou cette EIAR artificielle peut être bénéfiques. Mais là nous sommes déjà dans le domaine de la maladie et les prises doivent être faites sous surveillance médicale. Personne n'a encore pris conscience que de consommer régulièrement des produits alcalins hautement dosés, alcalinise la flore intestinale et finit par lui nuire.

## **Avis de chercheurs et autres scientifiques**

Après nous être chamaillé sur l'EIAR entre spécialistes à de nombreuses reprises à travers la revue « *Votre Santé* » (« *Controverse les Eaux Alcalines* » N°127 Mai 2010, « *L'eau du robinet est polluée* » N° 128 juin 2010, « *Les eaux de boisson* » « *L'eau alcaline et réductrice est-elle bonne pour la santé ?* » N° 129 juillet 2010, « *Les témoignages des pros* » N° 130 août 2010 et « *L'eau alcaline et réductrice est-elle bonne pour la santé ?, suite* » « *L'eau du robinet est polluée, suite* » et « *L'eau alcaline Kangen* » N° 134 décembre 2010 et dans la revue « *Sources Vitales* » N° 76 septembre 2010 « *L'eau alcaline et réductrice est-elle bonne pour la santé* »

Voyons maintenant des avis d'autres experts en la matière.

## **Professeur Manfred Hoffmann**

Le Prof. *Manfred Hoffmann*, un ami, est reconnu en Allemagne comme étant un grand spécialiste du redox. Sur l'EIAR il dit : pour moi c'est un domaine très intéressant. Mais avec l'utilisation de cette eau il va y avoir encore quelques contrecoups (répercussions) car l'EIAR est anti-physiologique, donc dysharmonique !! Je vois l'utilisation de cette eau en continue comme très problématique.



## Professeur Philippe Bobola

Le professeur *Bobola* dans son document « *En quoi une eau alcaline et réductrice est-elle bonne pour la santé* » s'étale en long et en large sur les explications chimiques et physiques de la molécule eau et de son effet sur l'équilibre acido-basique et d'oxydoréduction. Il parle de « maladie de civilisation : l'acidification, de l'impact des radicaux libres sur la cellule et le vieillissement » pour finir sur « *comment produire une eau alcaline réductrice* ». On peut en déduire sans que cela soit précisé qu'il est favorable de donner l'EIAR comme moyen de prévention à des personnes en bonne santé.

On y trouve des explications surprenantes. Il dit en substance : « *Mais la protection optimale vient de la consommation d'une eau alcaline réductrice dont le potentiel d'oxydoréduction  $E$  est de  $-200$  mV à  $-1000$  mV (1 volt) lui autorise le don d'électrons dont sont friands les radicaux libres* » Heureusement il ajoute un peu plus loin : « *Bien évidemment l'eau alcaline et réductrice ne dispense pas de consommer des aliments riches en antioxydants* » NDR. 1000 mV !!, se rend-il compte des dégâts que peut occasionner l'absorption d'une boisson ayant un tel survoltage chez un sujet en bonne santé ??

De ce même document on peut en conclure qu'il est « pour » l'EIAR mais sans fixer de limites concernant sa consommation ni donner de conseils pratiques ou particuliers quand à sa consommation. Pas mal de spécialistes japonais et coréens sont aussi des défenseurs ardents de l'EIAR. Une nombreuse littérature scientifique en témoigne.

Domage que le professeur *Bobola* ne soit plus précis dans ses conclusions plus ou moins ambiguës.

## Professeur Bernard Herzog

Arès avoir trouvé une erreur dans la théorie de *L. Cl. Vincent*, erreur que je conteste, et s'être prononcé dans la revue « *Votre Santé* » N° 127 de mai 2010 « pour » l'EIAR mais en en y incluant quand même à la fin de l'article des limitations et en mettant en évidence le principe de précaution, voilà qu'il devient encore beaucoup plus restrictif dans la même revue N° 134 de décembre 2010 à la suite des remarques du *Dr. Hervé Janecek*. Il précise qu'il n'est pas question de faire boire 1,5 l d'eau alcaline par jour, mais dans les cas graves observés en cancérologie, par exemple de donner 2 à 3 fois par jour 100 ml selon la situation pathologique.

NDR. N'étant pas médecin je ne peux me prononcer et me mêler au débat. Par contre je peux témoigner en tant que bioélectronicien que *L. Cl. Vincent* a toujours affirmé et cela est inclus dans ses bioélectronigrammes qu'un cancéreux en phase terminale a un sang trop alcalin et suroxydé. Si l'EIAR joue bien son rôle de contre partie réductrice, elle est par contre très alcaline ce qui pourrait éventuellement aggraver le phénomène d'alcalinisation du sang ?? La question est posée.

Très peu d'experts en la matière sont d'accord entre-eux sur ce sujet. Il n'y a qu'à étudier la CST du *Dr. Kremer* qui à mon sens est le plus près de la vérité. Je vous engage vivement à visiter le site de la « *Cellsymbiosisthérapie* » cela pourra vous donner un autre éclairage sur le sujet qui nous préoccupe tant.

Je remarque que nous sommes là encore dans le domaine de la maladie et non dans le cas de personnes en bonne santé. Si déjà le professeur Bernard Herzog dit qu'il faut boire un volume aussi bas en cas de maladie grave, j'estime qu'il est aberrant, voir dangereux, de conseiller aux biens portants de boire de l'EIAR comme boisson quotidienne à des volumes de l'ordre de 1,5 l comme le préconise les fabricants et distributeurs. Es-ce que je me trompe ??

D'autre part je me demande quel malade va acheter un appareil dont l'achat vaut entre 1.000 et 3.300 euros pour un volume journalier aussi ridicule alors que nous avons à notre disposition des moyens d'apporter des électrons et des alcalins sous d'autres formes pour des sommes des centaines de fois inférieurs et sans devoir acheter d'appareil.

### **Dr. Vét. Hervé Janecek, nutritionniste, biologiste**

Lisez le remarquable article du *Dr. Hervé Janecek*, paru sous le titre « *L'eau alcaline est-elle bonne pour la santé ?* » paru dans la revue « *Votre Santé* » N° 129 de juillet 2010. Vous verrez que nous sommes très loin de la modélisation des réactions chimiques idéales présentées par les fabricants des appareils d'EIAR artificielle.

Par contre si je ne fait que reprendre l'exemple de la fermentation intestinale décrite par le *Dr. Janecek* dans son document par rapport à l'étude : *Physiological effects of alkaline ionized water : « Effects on metabolites produced by intestinal fermentation » « Alkaline Water and Intestinal Fermentation »* by Takashi Hayakawa, Chiko Tushiya, Hisanori Onoda, Hisayo Ohkouchi, Haru~to Tsuge (Gifu University, Faculty of Engineering, Dept. of Food Science) je me trouve devant le fait que cette dernière étude dément à 100 % l'avis du *Dr. Janecek*.

Il en va de même avec de multiples autres exemples. J'ai le sentiment que la balance penche toujours du côté qui est favorable à son auteur financé par... devinez qui ?? et que l'on nous occulte la vérité.

Dans son article « *L'eau alcaline et réductrice est-elle bonne pour la santé* » paru dans « *Votre santé* » N° 129 de juillet 2010 le *Dr. Hervé Janecek* nous relate des cas intéressants de personnes qui présentent des effets secondaires préoccupants suite à l'ingestion d'EIAR.

Je le cite : "En l'absence d'une étude clinique en Europe chez l'homme, nous connaissons personnellement trois personnes qui ont acheté un appareil produisant de l'eau alcaline : les trois ont abandonné son usage régulier après quelques mois, voire quelques semaines, l'une pour une recrudescence de ses colites chroniques, la seconde à la suite de l'apparition d'une staphylococcie tenace, et la troisième pour se libérer d'une immense fatigue survenue progressivement.

Avec moins de vitamines assimilées, une mal digestion chronique, plus de polyamines et aussi plus de toxines bactériennes dans le sang, l'apparition de ces symptômes d'inflammation et d'intoxication est logique"

**NDR.** L'apparition d'une staphylococcie tenace ne m'étonne à peine. N'oublions pas que l'EIAR se trouve sur le terrain 4, voir en dehors de ce même terrain de la BEV qui est celui des bactéries pathogènes.

## **Dr. Philippe David & Dr. F. Louis**

*En raison de la surcharge accrue d'ammoniac dans le foie, le cercle vicieux de l'acidose n'est pas rompu mais au contraire se trouve à la longue renforcé. Ce qu'il faut faire est juste le contraire. Pour renforcer le milieu intestinal il faut ingérer des prébiotiques à base d'acide lactique. (« Re-énergétisation, l'équilibre acido-basique » Dr. Philippe David, Dr. F. Louis, <http://www.resurgence.be/> Newsletter mars 2010)*

## **M. Dubost Jean-Jacques biophysicien**

Je vous conseille aussi de lire l'excellent article du biophysicien *Jean-Jacques Dubost* « Acidose et alcalose : quelle eau boire ? » de décembre 2010. Il dit entre-  
autre :

Plus la situation pathogène de l'état d'acidose sera forte, plus le dysfonctionnement entraîné par l'ingestion exagérée d'eau alcaline sera susceptible d'être également forte.

Donc, boire de l'eau alcaline chez soi sans contrôle médical en cas d'acidose est dangereux et inopérant vis-à-vis des causes profondes de l'acidose.

C'est là qu'il paraît opportun de contredire l'abus consistant à, pour éviter les oxydations néfastes que la vie moderne peut entraîner, rechercher des réductions maximales exagérées (rH2 et E trop faibles) : les terrains biologiques trop réduits, éventuellement créés par ingestion d'une eau présentant un potentiel redox E trop faible transportant cette insuffisance au niveau du sang veineux, prédispose aux pathologies microbiennes, bactériennes, soit à toutes les maladies infectieuses bactériennes non virales telle que la méningite, néphrite, dérèglement psychiques graves..., ainsi qu'à des pathologies telles le diabète.

Sur ce dernier point existe aussi un litige. Concernant le diabète des études scientifiques attestent que l'EIAR a une action positive sur cette maladie et un ami médecin belge a réussi avec l'EIAR une nette baisse de la prise de médicaments antidiabétiques. Nous voyons encore une fois que tout n'est pas clair dans ce domaine.

Il note enfin dans son exposé et à mon avis avec raison, que l'eau alcaline trop réduite peut être pathogène.

## M. Yves Cassard naturopathe

Le naturopathe *Yves Cassard* voit l'EIAR comme un médicament authentique à utiliser de manières séquentielles pour lutter contre l'oxydation, l'inflammation et l'agrégation globulaire et plaquettaire. De façon imagée il dit, ne boire que de l'EIAR est à mon avis aussi dangereux que de ne faire qu'expirer sans inspirer au préalable. Il faut l'aller et le retour. Il ne faut pas limiter un mouvement sous prétexte de vouloir favoriser l'autre ! Il faut permettre aux deux de s'accomplir pleinement.

## M. Ivan Engler

J'ai noté une particularité dans le livre de *Ivan ENGLER* au sujet des eaux à Rédox négatif. Il dit : « **les eaux aux paramètres de L. Cl. Vincent ayant un redox négatif possèdent d'excellentes valeurs biologiques et pourtant elles se relèvent être défavorables sur le noyau des cultures cellulaires** » (Intéressant et à vérifier)

J'aurai bien aimé en savoir plus sur cette observation et s'il a constaté le même phénomène pour l'EIAR. C'est très probable car là nous avons une eau encore beaucoup plus réductrice.

Nous nous trouvons ici en face de la même problématique que celle évoquée par le *prof. Manfred Hoffmann* qui dit que cette eau est anti-physiologique et dysharmonique. Le procédé proposé par le *biophysicien Yann Olivaux* est le plus indiqué pour mettre cette hypothèse en évidence.

## M. Pierre-Yves Maignant

*M. Maignant* est président du M.I.L.C.T. Toujours dans « Votre santé » N° 134 de décembre 2010 ce dernier dit avec raison (en citant une marque particulière que je met aussi en cause par ailleurs) que les vendeurs de ces appareils d'EIAR une fois que l'on leur pose certaines questions trop précises ou dérangementes, « bottent en touche » et se désintéressent totalement des conséquences éventuelles qu'une eau trop alcaline et trop réductrice peut engendrer comme conséquence. Ce qui les intéresse dit-il c'est de faire du chiffre d'affaire et de vendre absolument. Il faut se référer aux médecins compétents dit-il.

NDR. La question que je me pose est la suivante : quels sont les médecins compétents en matière de qualité d'eau, sujet qui ne leur a jamais été enseigné en faculté de médecine !! Donc tous ces vendeurs plus ou moins qualifiés, plutôt moins que plus !!, ont beau jeu et de belles perspectives devant eux. En évoquant l'éventuelle possibilité de tomber dans une alcalose il renforce ma propre crainte. Mais lisez donc la totalité de son article dans la revue « Votre Santé » Il vaut son pesant d'or.

## La revue allemande « Öko Test » Septembre 2006 « L'eau basique » (Öko Test est une revue similaire à « Que Choisir » ou « 60 millions de consommateurs »)

Rubrique : GGG, questions des lecteurs, Öko-Test répond.

[http://www.transgallaxys.com/~aktenschrank/narrenhaende\\_beschmieren\\_tisch\\_und\\_forumswaende/darwin\\_award\\_fuer\\_argumentativen\\_quantenmechanik\\_selbstmord\\_06.htm](http://www.transgallaxys.com/~aktenschrank/narrenhaende_beschmieren_tisch_und_forumswaende/darwin_award_fuer_argumentativen_quantenmechanik_selbstmord_06.htm)

### Résumé :

Il s'agit de la firme IonLife à Lörrach concernant un appareil ioniseur d'eau. Nous avons reçu un nombreux matériel documentaire mais il manquait de qualité.

Plusieurs documents unitaires japonais faisaient mention d'améliorations, voir de guérisons d'allergies, tension, diabète, exémas, problèmes de bas ventre et digestifs en parlant de cette boisson d'eau basique. Comme pièce justificative était joint une étude sur l'effet antidiabétique fait sur 16 rats.

« Pour le conseiller d'Öko Test *M. le Professeur Manfred Schubert-Zsilavec* de l'université de *D-Frankfurt*, les relations des effets de guérison avec cette eau sont « un classique de frasques (bêtises) et d'affairisme commerciales » (dans le mauvais sens du terme)

## Physio Quanta

Un seul distributeur *Physio Quanta* [www.phisioalcali.info](http://www.phisioalcali.info) dans un document « *L'eau ionisée alcaline réduite* » entres autres arguments plus ou moins critiquable donne un conseil judicieux et très censée.

Il dit : « *Il est recommandé de boire quotidiennement de l'eau dont le pH est compris entre 8,5 et 9,5 (eau alcaline)* (NDR. on dépasse les recommandations officielles) ***Lorsque le terrain est parfaitement équilibré, une eau plus neutre est suffisante*** » Malheureusement cette firme ne précise pas comment reconnaître quand le terrain est revenu en parfait équilibre et c'est justement là ou la bât blesse.

## Amino Camp Osiba

L'allemand *Amino Camp* dit que le pH de l'eau alcaline ne tamponne pratiquement pas sans donner d'autres précisions alors que *M. Yves Pariaud* de la société *Nova-Tech* écrit dans son document « *L'eau sera-t-elle le poison du 21<sup>ème</sup> siècle* » que « *Le grand pouvoir tampon de l'eau ionisée permet à notre organisme de lutter contre l'acidose sans qu'il soit obligé de puiser dans les réserves minérales que sont les cartilages, les os et les dents* » Deux points de vus différents. Qui a tord, qui a raison ??

## Où allons-nous ?

Il faut bien se rendre à l'évidence que nous partons d'une **eau NATURELLE équilibrée** pour en extraire certains éléments minéraux pour obtenir une **eau complètement déséquilibrée et sélective**. Déjà là, extraire certains éléments à ions négatifs de l'eau, qui eux aussi sont indispensables pour l'équilibre d'une eau naturelle me semble une erreur fondamentale. De ce fait, d'après le *Professeur Manfred Hoffmann* cette eau devient « **anti-physiologique et disharmonique** » Je pense qu'il ne faut pas perdre de vue cet état « **d'antinaturel** » Des analyses de type Emoto, cristallisation sensibles, Kirlian etc.. devraient pouvoir nous éclairer sur le sujet.

**Important.** Si effectivement les résultats de telles expériences devaient se révéler exacts cela voudrait dire que TOUS les consommateurs d'EIAR seraient à plus ou moins longue échéance déséquilibrés dans leur enveloppe subtile et le resteront tant que dure la consommation de cette eau antinaturelle.

Franchissons les pas et n'ayons pas peur de dire que l'influence du subtil sur le matériel est maintenant démontré et que ces consommateurs auront du soucis à se faire et craindre éventuellement d'engendrer pour soi-même d'autres pathologies qui peuvent toucher leur intégrité organique mais surtout psychique. Une telle éventualité est insidieuse et se montrera éventuellement uniquement sur le long terme pour une personne en bonne santé au départ. Suivant la constitution de chacun l'influence pourra être rapide et forte ou ne se déclarera jamais. Le jour ou un problème de santé pourrait se déclarer, PERSONNE ne fera la relation entre la boisson d'une eau que l'on aura oublié qu'elle est antinaturelle et la pathologie présentée par le nouveau patient. Je pense qu'il ne faut surtout pas sous-estimer cet état des choses et demander à ce que des expériences se fassent rapidement dans cette perspective.

Serions-nous en face d'un nouveau problème d'un type similaire à celui généré par les téléphones portables et autres Wi-Fi et dont personne ne s'occupe réellement ??

Une autre constatation. Si l'EIAB artificielle nous est nécessaire et donne des résultats aussi étonnant que ceux décrits par les fabricants de ces appareils, nous sommes devant la preuve formelle que nous nous alimentons très mal et que la nourriture de l'homme moderne est pauvre non pas en 4-5 éléments mais bien **d'un ensemble d'éléments nourriciers essentiels**. Ce constat est inquiétant et alarmant.

Pour être plus clair, si nous équilibrons notre système AB avec des « *alcalins sélectifs* » dont l'EIAR est pourvue, nous risquons fortement de cacher un éventuel manque d'autres minéraux et/ou oligo-éléments alcalins dont le corps a besoin pour bien fonctionner. Une prise de pH sanguin, urinaire et salivaire présentera un résultat d'analyse de l'EAB normal alors que nous aurons des manques par ailleurs dont personne ne se doute. Ceci peut présenter un problème majeur à la longue. Seul une alimentation variée à dominante végétale peut parer à une éventuelle telle disbalance.

Il en va de même en ce qui concerne les innombrables et différentes sortes d'anti radicaux libres tellement nombreux dans l'alimentation ou que le corps produit et qui sont remplacés uniquement par les électrons H- de l'EIAR. Nous trouverons alors devant ce même phénomène de disbalance et les analyses, non spécifiques risquent aussi d'être faussées. L'EIAR ne pourra être qu'un complément pouvant se révéler intéressant mais ne pourra jamais se substituer à une alimentation biologique diversifiée pour l'apport d'alcalins et d'anti oxydants.

C'est bien à notre alimentation (plantes, fruits, légumes, aromates, céréales) de nous apporter nos éléments de vie et non pas à l'eau qui reste pour nous notre principale source de détoxification. C'est son unique rôle. De là découle un autre constat.

Si nous manquons effectivement de calcium, magnésium, potassium... minéraux alcalins qui nous sont apportés par l'EIAR artificielle, nous continuons à manquer aussi de tous les autres nombreux éléments minéraux et oligo-éléments qui nous font défaut et qui sont tous, tout aussi indispensables les uns que les autres pour notre santé. Voilà une **disbalance** qui nous est totalement occultée.

Nous allons donc suppléer quelques rares éléments qui cacheront et aggraveront le déficit de nombreux autres éléments essentiels à doses physiologiques, traces, oligo-éléments majeurs, vitamines aminoacides etc..

Se croyant en bonne santé par l'absorption d'EIAR artificielle nous seront finalement des carencés en d'autres éléments essentiels sans s'en rendre compte car caché par l'apport d'EIAR artificielle en masse, ce qui finalement nous mènera à la longue vers d'autres problèmes de santé et pathologies. ***Tout est équilibre dans la vie et là nous sommes en plein déséquilibre.***

***Nous devrions absolument devenir conscient que là ou le bât blesse ce n'est pas au niveau de l'eau mais bien au niveau de notre mode alimentaire actuel et des carences de notre nourriture moderne.*** Une alimentation la plus végétale possible et uniquement biologique est certainement l'une des réponses au problème. Ce mode d'alimentation est certainement l'un de nos principaux correcteurs de nos carences.

**Rien ne remplacera jamais une alimentation biologique saine pleine d'éléments nutritifs, d'antioxydants, minéraux, vitamines, enzymes, d'électrons et de protons.... ainsi qu'une eau vivante bue à la source.**

Même si ces appareils ont un certain succès dans les pays asiatiques et/ou aux USA, etc.. et ceci depuis belle lurette, il n'est pas certains qu'elle soit bonne à boire pour des personnes en bonne santé. La BEV préconise la boisson d'eaux peu minéralisées, légèrement acide et légèrement réductrice en disant que « ***notre apport en minéraux doit se faire par les plantes*** » Une eau peu minéralisée ne sert à l'homme que comme solvant de ses toxines. Les fabricants des appareils EIAR rétorquent et ont comme postulat que les minéraux de leurs appareils sont ionisés et parfaitement assimilables. Si cette affirmation est exacte se pose d'autres problèmes. En effet avec ces appareils nous obtenons des eaux à minéralisation alcaline sélective. Qu'en penser ?

Je vois mal les personnes prêchant avec raison une alimentation naturelle biologique et une vie saine se précipiter sur une eau antinaturelle. L'artificiel ne remplacera JAMAIS le naturel dans la vie.

## En finalité

Nous nous trouvons donc devant deux propositions de vie totalement opposées, avons un sacré dilemme et un choix cornélien à résoudre avec deux solutions très différentes à la clef.

1. Continuer à vivre tranquillement comme des « cochons » (excusez de l'expression mais c'est le terme qui convient le mieux !) car nous avons trouvé la solution miracle avec l'EIAR artificielle. Il est clair que c'est la solution de facilité et la meilleure qui soit pour ceux qui font ce choix. Pourtant, en réalité l'homme n'est pas une usine chimique qui fonctionne en tant que tel. Une personne en bonne santé n'a pas besoin d'un tel breuvage artificiel.

- 2. Nous prendre en charge et vivre autrement, c'est à dire sainement.

Personnellement j'opte pour la deuxième solution. Je suis persuadé que nous pouvons avec une alimentation saine, apporter assez d'antioxydants naturels et assez de minéraux alcalins pour ne pas tomber dans l'acidification et l'oxydation de notre organisme. Seulement il faut le vouloir et se prendre par la main pour agir.

***Affirmer que la vie moderne est irréversible et que nous ne pouvons plus nous passer d'EIAR c'est baisser les bras et abandonner tout espoir de vivre naturellement. Je m'oppose formellement et avec ma dernière énergie qui me reste à cette manière de voir l'avenir pour nos générations futures.***

## L'EIAR en cas de maladie

Mais ne jetons pas le bébé avec son bain et soyons objectifs. ***OUI dans certaines maladies l'EIAR peut rendre des services intéressants en remplacement de molécules chimiques pour des personnes en mauvais état de santé et/ou à de grands malades à la condition de rester sous surveillance médicale Ceci pour éviter un glissement du terrain dans une direction opposée et avec une consommation ponctuelle et limitée dans le temps, à doses adéquates, jusqu'à rétablissement de la santé. Mais cette utilisation reste du domaine médical.***

L'acide ascorbique (vitamine C) et la superoxyde dismutase, entres autres antioxydants, restent à ce jour nos moyens de lutte les plus efficaces contre les stress de nature oxydatifs. Si boire de l'eau réduite peut aider de manière ponctuelle un organisme défaillant, cette pratique ne peut en aucun cas devenir une habitude.



C'est en effet un très mauvais calcul que de penser que boire cette eau va nous immuniser contre toutes les malnutritions que nous avalons à longueurs de journées.

Il vaut mieux manger des produits sains bio et de qualité et boire de l'eau pure, cela devrait suffire à nous maintenir en bonne santé et à mourir sans maladies dégénératives. Evidemment cette philosophie ne fera pas la fortune des industries agro-alimentaires actuelles ni des industriels de l'eau, ni celle de la santé et pharmaceutique. *La prévention leur coupe à tous l'herbe sous les pieds, mais quelle économie pour notre chère Caisse de Sécurité Sociale !!*

Part contre, la mise sur le marché d'une eau artificielle permettant aux organismes de supporter des conditions de vie de plus en plus dégradées est un excellent calcul pour tous ceux qui veulent toujours faire plus de bénéfices. Tout dépend donc dans l'optique dans laquelle on souhaite œuvrer pour le futur.

Si l'on admet qu'il y aura toujours de plus en plus de pollution et de dégradation de l'environnement, cette eau sera probablement notre seul recours et possibilité de survivre dans un tel enfer. Si par contre on œuvre pour réduire la pollution et augmenter la qualité de vie, cette eau sera tout simplement inutile.

En fait le choix est simple et évident à condition de réaliser qu'il ne s'agit pas d'un choix technique mais bien d'un choix philosophique et donc politique. Ici sur le plan technique tout est OK, mais par contre sur le plan philosophique il n'y a pas photo. Ce produit s'inscrit dans une « logique technico-commerciale » et non pas dans une « logique de laisser faire la nature » Pour cette raison il n'est pas possible d'arriver à un accord avec les fabricants, distributeurs et vendeurs d'appareils EIAR. Eux se placent uniquement sur le niveau ontologique et traite donc l'eau comme un « objet réel et manipulable » en occultant complètement l'aspect épistémologique du problème de l'eau (conséquences matérielles d'un choix de nature philosophique).

Le dialogue de sourd apparaît dès que 2 personnes discutent d'une même réalité, l'un se plaçant au niveau ontologique et l'autre au niveau épistémologique.

Ce n'est que lorsque les 2 partenaires ont intégré les deux aspects du problème qu'il devient possible de trouver un terrain d'entente.

Malheureusement pour nous, beaucoup de personnes niant qu'une simple idée immatérielle puisse changer de manière radicale le monde matériel qui nous entoure, font que les chances de tomber d'accord sont plutôt très minces... !!

Dès qu'un consommateur d'EIAR arrête de boire son eau de prédilection et s'il n'a rien changé dans son comportement alimentaire et rien dans le sens de sa vie, très rapidement il va retrouver ces anciens problèmes de santé. Il sera devenu **DEPENDANT** comme tout autre toxicomane de son emplâtre sur une jambe de bois.

Nous nous trouvons donc dans le même travers qu'avec la consommation de médicaments chimiques à prendre pendant toute une vie pour soulager et non guérir une maladie X.

Surtout faire l'autruche, ne pas faire d'efforts, déléguer en permanence en déchargeant tous nos problèmes que nous générons nous même sur notre médecin et thérapeute est la solution de facilité que nous aimons tous tant !! C'est cela que nous avons appris depuis ces dernières années et qui reste notre objectif principal. Ainsi l'humanité ne voulant plus faire d'effort pour rien va tout doucement vers sa perte.

Il reste aux fabricants de prouver de façon précise ne souffrant aucun doute possible que tout ce que nous avons bu comme différentes eaux NATURELLES à ce jour depuis des milliers d'années que le monde existe, étaient mauvaises pour notre santé et que seule l'EIAR est l'unique eau ANTINATURELLE véritablement bonne pour nous garder indéfiniment en bonne santé. Rendez-vous compte, depuis des milliers d'années l'homme vivait en mauvaise santé car il ne buvait pas d'EIAR antinaturelle, manipulée et il l'a retrouvé grâce à cette dernière ..... !!!!!!! Et vous me demandez encore si je suis sérieux ??

Il subsiste encore beaucoup trop de questions non résolues concernant cette eau particulière pour être recommandée pour le bien-être et ne présentant aucun inconvénient au niveau santé.

## **Quel avenir pour l'EIAR et notre santé**

Les arguments des fabricants de ces appareils tels que par exemple, les changements de l'ensemble de notre environnement qui se sont totalement modifiés, le contenu nutritionnel et vital des aliments qui est de plus en plus bas dans notre alimentation industrielle, le contenu de plus en plus important de produits toxiques dans notre nourriture, la pollution de l'air, de l'eau, les pluies acides, qui ont modifiés la composition du sol, les toxiques que l'on repend dans les champs etc.. sont tous des arguments totalement recevables. Sommes-nous déjà arrivé à un stade de dégradation de l'univers tel ou nous avons effectivement besoin de telles substances artificielles comme l'EIAR comme moyen de prévention, pour ne pas tomber malade ou revenir en bonne santé et que notre mode de vie complètement délabré est irréversible ??

Il est donc probable que l'EIAR artificielle peut avoir un impact positif sur les organismes de l'homme moderne. Mais soyons conscient que ce même « homme n'est pas uniquement une usine chimique » Nous sommes très loin de connaître le fonctionnement exact de ce dernier dans sa globalité.

Il est vrai que les conditions de vie de l'homme moderne ont radicalement changés par rapport d'il y a 60 ans du temps de L. Cl. Vincent. La pollution générale de notre environnement est omniprésente et génère une suracidification tissulaire, la charge des ondes électromagnétiques est fantastique et le stress sont des facteurs aggravants. Ce n'est pas une raison de se précipiter sur rapidement sur l'EIAR avant que tout soit clarifié.

L'avenir consiste à désindustrialiser rapidement aussi bien notre alimentation que nos procédés de traitement de l'eau.

Il faut absolument protéger notre environnement pour pouvoir revenir au naturel.

Pour l'instant personne dans le monde scientifique ne peut affirmer qu'il connaît la meilleure eau de boisson à recommander à une personne saine car **il n'existe tout simplement aucune études scientifiques impartiales** qui démontre sur une large population et sur le long terme l'effet d'une eau osmosée en comparaison avec une EIAR. Cette remarque est aussi valable pour toutes les autres qualités d'eaux que nous buvons régulièrement sauf celles bues au griffon d'une source thermale qui elles ont fait l'objet d'études.

L'honnêteté et l'impartialité font partie de l'éthique d'une approche scientifique crédible. Malgré toutes les critiques énumérées, il faut aussi évoquer les points positifs concernant cette EIAR. **De nombreux témoignages et études « dites scientifiques » en sa faveur sont nombreuses mais toujours réalisés sur des populations malades.** Des milliers de ces appareils sont aujourd'hui en service à travers le monde. Beaucoup de personnes louent les effets bénéfiques de celle-ci. De nombreux témoignages concernant des pathologies différentes jouent en faveur de cette eau antinaturelle. Les effets sont certains dans des maladies particulières. Il se passe indéniablement quelque chose de surprenant avec l'EIAR artificielle. Il y a des éléments qui restent obscurs pour l'instant. Ils sont probablement du domaine de la physique quantique.

J'estime que nous ne sommes pas prêt du TOUT de connaître l'homme holistique, de ses fonctions vitales et de la qualité de l'eau qui soit la meilleure pour lui pour réguler son équilibre acido-basique et d'oxydoréduction de la cellule. Les seules véritables questions à se poser actuellement sont : « Que deviendra la santé de l'homme avec la boisson de cette eau artificielle sur le long terme, prise à hautes doses, du jeune enfant au vieillard ?? » « Ne sera-t-elle pas préjudiciable pour nos générations futures ?? » « Es-ce le meilleur moyen de prévention comme le préconisent les études financés par les inventeurs russes et poursuivis par des scientifiques d'autres pays comme les japonais, coréens.... de ces appareils » Pour être tout à fait honnête disons que le problème reste entier pour l'instant et qu'il est encore trop complexe pour être totalement maîtrisé. Nous manquons cruellement de telles études scientifiques pour avoir un point de vue impartiales et indépendantes. Ainsi il serait incorrect pour l'instant de prendre partie pour l'une ou l'autre solution. La science est en continuelle évolution. Ce qui était vrai hier ne l'est peut-être plus aujourd'hui. Je laisserai donc une porte ouverte et attend avec impatience des études scientifiques/médicales **européennes** plus poussées qui soient **impartiales** et surtout des études cliniques « **faites In Vivo chez l'homme** » sur le long terme pour des personnes en bonne santé prendre position et me prononcer définitivement sur l'EIAR. Une technique comme la BEV pourrait être la mieux adaptée pour une telle recherche.

Pour l'instant je reste sceptique sur l'apport bénéfique d'une telle eau artificielle pour l'homme sain mais me déclare prêt à en faire l'expérience pour me faire une meilleure idée des qualités réelles de cette nouvelle approche de la qualité de notre eau de boisson quotidienne. Je ne manquerai pas de changer d'avis, de le dire, d'écrire et de faire amende honorable si les expériences à venir montreraient une réelle action bénéfique de l'EIAR sur la santé de l'homme, qui est sain au départ.

Tout ce qui a été dit plus haut est uniquement une invitation à la réflexion et à la prudence. Chacun est libre de son choix mais il faut le savoir, tout ce qui brille n'est pas forcément de l'or. Il faut rester sérieux et attentif à toutes les hypothèses. Ainsi je ne voudrais pas donner l'impression de vouloir dissuader ou empêcher les éventuels acquéreurs intéressés par l'EIAR à faire cet achat. Pour ceux qui sont en bonne santé et qui veulent tenter l'aventure et expérimenter l'EIAR, libre à eux, je ne peux que leur conseiller d'observer des règles de bon sens.

## **Nous avons tous « tout faux », la solution existe !**

Chaque fabricant veut avoir le meilleur système, le meilleur appareil produisant la meilleure eau en étant la meilleure pour la santé. Il en est de même concernant la qualité des compléments alimentaires et même de notre alimentation. Tous les scientifiques se chamaillent entre eux à ce sujet à grand renfort d'études scientifiques. On se bagarre à force de graphiques, de courbes, d'images, d'autres analyses physico-chimiques et procédés subtils. Les supputations et hypothèses plus ou moins crédibles et invérifiables sont légion.

Il existe pourtant une solution simple et peu coûteuse qui permettrait de mettre tout le monde d'accord et qui en plus est certainement la plus proche de l'humain. C'est le biophysicien *Yann Olivaux* qui en a eu l'idée au départ. Travaillons donc sur le « **vivant** » c'est à dire en faisant des « **tests de biologie biocompatibles** » Ce n'est que le « vivant » et des « tests biologiques » qui nous permettent d'observer les véritables réactions entre l'homme et le produit testé. Ainsi nous saurons enfin une fois pour toutes si un produit est biocompatible et bon pour la santé de l'homme ou non. En seconde intention nous pourrions également y rajouter toutes les autres méthodes d'analyses et qui sont dès à présent déjà disponibles sur le marché. Commençons à mettre en présence les éléments à tester avec des cultures bactériennes et voyons ce qui se passe.

Le Dr. Peter D'Adamo a été un précurseur en travaillant dans un domaine similaire, celui de la biocompatibilité des aliments avec l'homme. Il s'est penché sur les agglutinations alimentaires et la relation entre ces dernières et les aliments bénéfiques et compatibles avec les 4 groupes sanguins. Même s'il est décrié par certains de ses confrères chercheurs, qui n'ont jamais essayé ni contrôlés sa méthode personnellement comme d'habitude, personne ne peut nier qu'il a cherché à travailler sur les réactions du vivant.

Seulement voilà, cette nouvelle approche a un gros hic. Avec cette méthode nous avons une certitude absolue la plus précise possible pour savoir si une eau, un complément alimentaire, un aliment etc.. est biocompatible et bénéfique pour la santé l'homme ou non. Il est clair qu'un tel procédé laissera beaucoup d'industriels et de fabricants sur le bord de la route. Il y aura probablement peu d'élus. Sans préjuger du résultat d'un tel test biologique sur l'EIAR « *aux paramètres extrêmes* » il est probable (je dis bien probable car ce n'est qu'une hypothèse) qu'ils feront exploser les cultures bactériennes car nous sommes loin, très loin des paramètres biologiques du vivant.

Je ferai même un pas de plus en posant la question de savoir si une personne très oxydée et très acide supportera bien du premier coup une eau aux paramètres extrêmes contraires. J'y vois un certain danger de procéder ainsi. Je présume qu'il faudra commencer un tel traitement avec prudence en augmentant graduellement les paramètres et doses.

*Et si la qualité physio-chimique d'une « eau bonne à boire » tout comme nos aliments, était tout simplement une question totalement individuelle reliée à l'état du terrain de la santé de chaque personne ?*

*N'oublions pas que :*

*« A part une eau bue au griffon, toutes les autres eaux de boissons hors de leur source naturelle ne sont pas vitales. L'eau qui est bue au robinet, en bouteilles ou produite artificiellement est une eau non vitale et présente toujours un compromis plus ou moins idéal »*

## **Des conclusions ambigües**

Après cet immense travail personne ne peut plus ignorer ce que représente les éventuels problèmes hypothétiques que peut présenter la boisson de cette EIAR pour des personnes en bonne santé. Personne ne peut plus invoquer l'ignorance. Si malgré tout, aujourd'hui personne ne réfléchit à mes interrogations je pourrai simplement dire : **« tout le monde savait et tous se sont tus »** A la science et à la médecine officielle de prendre leurs responsabilités et de répondre à mon questionnement en donnant leur avis définitif.

Certaines méthodes de vente sont critiquables et détestables. Heureusement ce n'est pas la majorité des vendeurs qui procède de cette façon. Les allégations médicales sont omniprésentes aussi bien dans les documents des fabricants, distributeurs, vendeurs et surtout sur internet. Aujourd'hui sous le couvert du « Bien-être » ont fait passer n'importe quelle allégation médicale. C'est ahurissant et inimaginable. Ces allégations devraient être strictement réglementé et interdit. C'est littéralement de l'exercice illégal de la médecine et de la pharmacie qui devrait être réservé au corps médical.

Avant chaque vente je souhaite que tous les distributeurs d'appareils à EIAR mènent une réflexion quand aux conséquences éventuelles que peut entraîner l'EIAR sur la santé de l'acheteur. Ils sont coresponsables de leurs ventes.

J'interpelle tous les vendeurs des appareils d'EIAR, pseudo thérapeutes ou pseudo spécialistes dans ce domaine et les engage vivement à la « prudence » et à « appliquer le principe de précaution »

La santé et le bien-être de l'homme est plus importante que le raisonnement unique en tant que commercial ou seul l'appât du gain compte. Même si vous croyez bien faire ce n'est pas TOUJOURS le cas. Consommateurs, ne prenez pas des décisions trop hâtives il y va de votre santé.

Je suis conscient que les fabricants, distributeurs et vendeurs des appareils d'EIAR vont fortement contester mes observations et remarques. Demandez-leur de vous prouver le contraire et laissez-vous présenter des documents et études scientifiques crédibles, fiables *et non financées par les fabricants*. Consommateurs en bonne santé, ne vous fiez pas les yeux fermés aux études scientifiques, livres et autres documents que l'on vous présente et qui portent *UNIQUEMENT sur des malades et le traitement de maladies*. Demandez à ce que l'on fournisse la preuve scientifique que l'EIAR n'a aucun effet secondaire pour une personne en bonne santé qui la boit journallement depuis de très longues années. *Demandez aussi à lire les différents avis et consultez les arguments des scientifiques qui ne sont pas favorables à la boisson d'EIAR*. Alors seulement vous pouvez vous faire une idée précise, puis décider en votre âme et conscience et en toute connaissance de cause de votre futur achat. Après avoir obtenu l'ensemble de toutes ces informations et effectué cette démarche vous serez libre de votre décision.

Cette EIAR est-elle une boisson de bien-être, saine et à boire tous les jours sur le long terme pour une personne en bonne santé ? J'ai tendance à dire que la réponse amène plus de questions qu'une véritable réponse. Les différents rapports d'études et affirmations des fabricants et vendeurs présentent beaucoup trop de lacunes.

Il ya tellement de facteurs qui jouent pour qu'un individu reste en bonne santé et chacun est si différent l'un de l'autre qu'il est impossible de dire que c'est UNIQUEMENT l'EIAR qui serait l'impact et le facteur déterminent pour la qualité de notre santé.

L'EIAR est recommandée dans une immense panoplie de pathologies les plus diverses et variées existantes y compris dans des maladies les plus graves. Je pense qu'effectivement pour soigner elle a certaines qualités. Malgré tous les avantages qu'une EIAR peut avoir dans certains cas de diverses pathologies il faut quand même être conscient *qu'elle est produite entièrement par électrolyse électrique artificielle et que sa composition minérale sélective déséquilibrée ainsi que son état très réducteur, voir son pH trop alcalin sont totalement antinaturels*.

Pour une personne en bonne santé, (*oui, j'en rencontre encore même des très âgées*) mangeant sainement et biologique, faisant modérément de l'exercice physique, menant une vie normale avec peu de stress et ne se plaignant de rien, **je ne vois aucune une raison valable pour lui demander de changer son eau de boisson naturelle contre l'EIAR**. Une telle personne qui a un équilibre acido-basique et d'oxydoréduction en bon état n'a pas besoin d'une eau antinaturelle qui risque de lui perturber son terrain de la bonne santé. Posez-vous donc la question suivante : ***est-il raisonnable et justifié de devoir prendre un médicament tous les jours de sa vie si on se trouve en bonne santé ??***

A titre préventif faut-il la conseiller ?? Ma réponse est « je ne sais que répondre » **Il n'existe aucune étude scientifique indépendante et fiable sur une large population en bon état de santé et sur le très long terme qui donne la moindre indication sur le plan préventif.**

A mon avis, un changement de vie dans la direction la plus saine possible, dans le sens large du terme, est la solution à nos futurs maux et est suffisante.

Le seul cas où je pourrais la conseiller c'est pour des personnes d'un certain âge qui commencent à faire de la bobologie et à la condition express de connaître l'état exact de leur terrain de départ (pH sanguin, test CHANBIO ou mieux encore bioélectronigramme) d'avoir un suivi médical derrière pour ne pas tomber dans le sens opposé de celui où il se trouve. Les estimations actuelles les plus optimistes disent que 70 % de la population serait dans le cas où la personne se trouve sur un terrain acide et oxydé et qui pourrait bénéficier de l'EIAR alcaline et réductrice. Qui va déterminer leur état primitif ?? Les 30 % restant verront probablement leur état s'aggraver en buvant régulièrement de l'EIAR.

Reste les véritables malades. Incontestablement l'EIAR peut apporter un plus et remplacer d'éventuelles molécules chimiques néfastes dans certaines maladies bien spécifiques et sous surveillance médicale. Mais cela relève du domaine du médecin et de la médecine.

Une fois le point d'équilibre atteint il faut arrêter de continuer son administration. LE grand problème qui me préoccupe et qui reste insoluble pour l'instant est : Quel est le « monsieur tout le monde » qui est capable de se surveiller lui-même pour ne pas rompre le fragile équilibre de l'homéostasie ??

En aucune façon ce document n'a été écrit dans le but de démolir l'EIAR manipulée mais simplement pour attirer l'attention de l'utilisateur, de façon objective, sur d'éventuels problèmes qui pourraient se poser par son utilisation et qui ne sont nullement élucidés à l'heure qu'il est.

Il se raconte actuellement n'importe quoi sur les différentes qualités de l'eau sur le marché. Tout ce qui compte est le marketing au détriment de la vérité. Que ce document soit pour vous tous une manière de peser le pour et le contre et qu'il vous mène à une saine réflexion. Le manque d'études scientifiques impartiaux réalisés sur une large population en bonne santé et sur le long terme est évident.

*Je ne détient pas la science infuse mais mes constatations, observations, remarques et mesures méritent que l'on s'y attarde. Elles demandent la mise en œuvre d'études scientifiques impartiales à l'appui. Je souhaite que d'autres chercheurs de pointe se penchent sur mon travail, l'examine, l'affine, le vérifie, l'infirme ou le confirme et répondent définitivement à la question :*

## **« Es-ce que l'EIAR est bénéfique pour l'homme sain sur le long terme, oui ou non ? »**

***Dans l'état actuel de l'avancement des travaux scientifiques sur ce sujet aucune réponse, ni positive, ni négative ne peut être donnée.***

***Pour l'instant je reste donc prudent et ne suis ni « pour » ni « contre » l'EIAR mais recommande le « principe de précaution ».***

***Ne soyons pas des rêveurs naïfs. Il existe au monde une loi naturelle incontournable et immuable qui dit :***

**« Toute substance quel qu'elle soit qui se trouve en dehors des normes physiologiques du naturel provoque sur le long terme des déséquilibres, des déséquilibres et des désordres qui nuisent à la santé de l'homme »**

**Cette loi est valable dans les deux sens, en excès ou en insuffisance.**

**« Invariablement pour rester ou revenir en bonne santé les organismes vivants stabilisent leurs constantes physiologiques par l'homéostasie »**

***Qu'on le veuille ou non, il faut bien se rendre à l'évidence :***

**« L'eau ionisée alcaline réductrice est une eau manipulée, antinaturelle, aux propriétés artificielles spécifiques qui est à classer comme eau thérapeutique, voir médicamenteuse. Ses paramètres physiques sont totalement et largement hors normes en dehors de ceux d'une eau naturelle »**

***Pour les personnes voulant quand même tenter l'expérience à leurs risques et périls sans surveillance médicale on ne peut que leur conseiller de consommer leur EIAR en utilisant des paramètres non pas aux extrêmes limites, mais le plus près possible des conditions physiologiques de l'homme. Surtout prenez soin d'utiliser des règles de bon sens et des précautions élémentaires. Buvez-là sans exagération d'aucune sorte, en cures ponctuelles, par intermittence et à petites doses. C'est à ces seules et uniques conditions que je vois l'utilisation de l'EIAR comme eau de boisson possible.***



**Enfin la seule véritable question à se poser est toute simple :**

**« Quelle société voulons-nous pour notre avenir »**

Le *professeur Joseph ORSZAGH*, notre maître en BEV et mondialement connu a pour coutume de dire « C'est dans les 30-50 années ou plus à venir que nous verrons les éventuels dégâts engendrés aux générations futures par la consommation de tout ce qui est antinaturel. Malheureusement nous ne serons plus là pour le constater nous-mêmes.

**« Ce seront les générations futures à venir qui trinqueront à notre place »**

Quand on fait remarquer au *professeur Fritz Albert Popp* la constatation suivante : « Malgré toute l'alimentation dénaturée (NDR. on pourrait rajouter l'eau) que nous absorbons tous les jours l'homme devient quand même de plus en plus vieux »

Il répond sur un ton sarcastique et avec une logique implacable :

**« Oui l'homme devient de plus en plus vieux  
mais il commence à mourir bien plus tôt ! »**

**« Tout est poison, rien n'est poison, seule la dose fait la différence »**

***Paracelse***

Maintenant vous avez en main à peu près tous les éléments pour vous décider. Je vous souhaite de faire votre propre choix, le meilleur choix. C'est à vous et à vous seul qu'incombe l'engagement de votre responsabilité concernant votre santé.

**R. Haas**

*Auteur des livres :*

*Au cœur de l'eau  
L'eau ultra colloïdale et ses mystères  
Richard Haas  
Ed. Bio-Espace*

*Purifiez votre eau de table  
Nadette & Richard Haas  
Editions Trajectoire*

*Mémoire  
Etude des eaux alsaciennes de la source du Mont Sainte Odile  
Et de la résurgence du Sauerbrunnen  
En Bioélectronique de Vincent*

## **Un bon choix d'appareils d'EIAR** (Choix d'après les notices des fabricants)

J'ai consulté pas mal d'importateurs d'appareils d'EIAR de différentes marques coréennes, chinoises et japonaises importées en France pour discuter de la qualité, caractéristiques, conception, fiabilité, performances, service SAV, prix etc.. des différents appareils qu'ils proposent en France. Les marques et modèles que j'ai retenus me semblent les plus corrects ayant des prix adaptés à leurs performances. Il m'était bien entendu impossible d'analyser et de parler des quelques dizaines de marques différentes sur le marché français et européen. Il fallait faire un tri et faire un choix parmi les marques les plus importantes disponibles en France.

**ALKAMEDI** modèle « *Premium 2000* » C'est un appareil à hautes performances. Il est proposé par la société JMLO [julien@jmlo.fr](mailto:julien@jmlo.fr) avec un SAV sérieux. [www.alkamedi.com](http://www.alkamedi.com) Meilleur rapport qualité/prix du marché.

Nous trouvons ce même appareil sur le marché allemand à un prix nettement plus cher et connu sous le nom de « *AQUION Premium 2000* » Il est vendu par la société Salux

[www.salux-online.de](http://www.salux-online.de) <http://www.wasservital.de/aquion-aktivwasser.html>

**TAE YOUNG groupe TYENT.** Il existe plusieurs modèles dont le célèbre et fiable « *Rettin TY-2505 – TY-2507* » équipé avec les excellents préfiltres comportant 3 sortes de céramiques (*M-P-K*) et les fameux « *TM* » (micro-organismes totaux = équivalence « *EM* » micro-organismes effectifs) Ce modèle n'est pas un appareil de haut de gamme mais était mon choix pour mes expériences.

Il est distribué en France par *Nature'l Distribution* qui distribue aussi la marque *EMCO TECH* (partenaire *Alkaviva ex Ion Life*) premier fabricant d'ioniseurs depuis plus de 30 ans avec le modèle « *Alphion* » plus automatisé et plus performant. *Nature'l Distribution* a été la première société française à mettre sur le marché des appareils d'ionisation d'eau. Depuis 5 ans la commercialisation se fait sur le plan national. Distributeur sérieux avec un SAV correct.

<http://www.eau-ionisee.com> <http://www.boutique-natureldistribution.com/5-ioniseurs-d-eau> [info@natureldistribution.com](mailto:info@natureldistribution.com)  
[http://www.tyentgroup.com/main\\_en/product3.asp](http://www.tyentgroup.com/main_en/product3.asp)

Le modèle « *Rettin TY-2505 – TY-2507* » est distribué en Allemagne avec un autre design avec la référence « *Rettin TY-2505 W – TY 2507 W* » et sous le nom « *OSIBA* » par la société « *Amino-Comp* »

[www.osiba-vitalsystem.de](http://www.osiba-vitalsystem.de) [info@amino-comp.de](mailto:info@amino-comp.de)

**IONIWATER** est un appareil d'EIAR très particulier avec adjonction d'un appareil d'osmose inverse en tant que préfiltre. « *L'Ionewater* » est précédé d'un appareil d'osmose inverse et d'une cartouche de reminéralisation de coraux de mer. C'est certainement la meilleure façon d'obtenir une préfiltration la plus fine possible (0,0003 microns) avant électrolyse. Bon SAV. Actuellement certainement l'un des meilleurs choix avec une solution de préfiltration innovante.

<http://www.autrement-demain.com> [contact@europlus.fr](mailto:contact@europlus.fr)

J'ai également retenu les marques **VITAGENERE** autre importateur EMCO TECH avec le modèle « *Melody* » le plus connu dans le monde et le nouveau modèle « *Orion* » <http://www.vitagenera.com> et **CHANSON WATER France** <http://www.chanson-water.fr> D'autres bons choix possibles.

Par contre je n'ai pas retenu dans mes favoris les marques **NovaTech** pourtant de bonne qualité et performante mais trop chère avec incorporation d'un indicateur ORP (rédox) plus commercial que fiable, ni la marque **Enagic** à cause de son prix exorbitant et leur mode de distribution qui ne correspond pas à mon éthique personnelle. A mon avis les avantages avancés par cette dernière marque par rapport aux concurrents sont discutables et ne sont que des arguments commerciaux.

## Bibliographie

Aschbach Dina  
**Ionisiertes Wasser**  
Edition Co'Med

Campbell T. Colin Ph.D. & Campbell Thomas M.  
**Le Rapport Campbell**  
Ed. Ariane

Roger Castell,  
La bioélectronique Vincent, techniques et méthode de santé pour augmenter votre vitalité »  
Ed. Dangles

D'Adamo Peter Dr., ND.  
**4 Groupes sanguins, 4 Régimes**  
Ed. Michel Lafon

D'Adamo Peter Dr., ND.  
**4 groupes sanguins, 4 modes de vie**  
Ed. Michel Lafon

D'Adamo Peter Dr., ND.  
**Le régime Génotype**  
Ed. Michel Lafon

Engler Ivan  
**Wasser und Sauerstoff-Energetisierung**  
Deutscher Spurbuchverlag

Ferger Dietmar, Zusammenfassung  
**Basiches Aktivwasser, wie es wirkt und was es kann**  
Librion Verlag Dietmar Ferger D-Lörrach

Flanagan Patrick & Klink Katrin  
**Patrick Flanagan, Interviews, Hintergründe und Bibliographisches**  
Michaels Verlag

Irlacher Walter & Asenbaum Karl H.  
**Sevice Handbuch Mensch**  
Euromultimedia

Lagarde Claude Dr.  
**Votre santé se cache au cœur de vos cellules**  
Ed. Jouvence

Mu Shik Jhon & M.J. Pangman  
**Hexagonales Wasser**  
Mobiwell Verlag

Nesterenko Sigi  
**Trink dich Jung ! Wie Wasser unser biologisches Alter beeinflusst**  
Zephyr Verlag

Nesterenko Sigi  
**Nordenau & der Schieferstollen**  
Books on Demand GmbH, D-Norderstedt  
+ toute une série de documents

Schmitt Dieter  
**Das wasser-Praxisbuch**  
Edition Sonnenklar

Shinya Hiromi  
**Le régime Shinya, l'enzyme miracle**  
Ed. Guy Trédaniel

Vago Karen & Degrémont Lucy  
[Mangez mieux selon votre groupe sanguin](#)  
Editions de l'Homme

Villegre Serge  
**L'eau alcaline ionisée**  
Ed. Ambre

Vitaminefalle (Bertiff : die)  
**Emission de la télévision allemande SWR**  
Mercredi 17 novembre 2010 20H15

Whang Sang  
**Le secret de longévité, comment inverser le processus de vieillissement**  
Ed. Alphée-J.-P. Bertrand  
Whang Sang  
**Der Weg zurück in die Jugend**  
InfoLif Verlag Dietmar Ferger D-Lörrach

Ainsi que près de 500 études, la plupart asiatique, russes.. traduites en anglais et trouvés sur internet qui concernent tous les « *effets de l'EIAR sur les malades et maladies* » et que je n'ai pas retenus pour cette raison.

## Adresses utiles

### **Alimentation d'après les 4 groupes sanguins de Peter d'Adamo**

**Karen Vago nutritionniste**

Tél. 01 39 73 46 45

<http://www.nutritionk21.com>    <http://bellevitalite.ovh.org/fr>

### **Bio – Espace**

Cabinets d'architecture

1, Impasse de la Hardt

67700 Saverne

Tél. 03 88 02 04 04

[www.bio-espace.com](http://www.bio-espace.com)

### **Bio - Espace**

36, Grande Rue

68750 BERGHEIM

Tél. 03 89 73 71 93

[www.bio-espace.com](http://www.bio-espace.com)

### **Cellsymbiosistherapie (CST) Réseau ITN francophone**

**M. Michel Gallerand Fondateur, Management**

Responsable francophone pour le test « Pro Immun M »

Collaborateur du H.P. Ralf Meyer

Franziskanerstrasse 18

D – 88662 Überlingen

Tél. 00 49 75 51 94 84 65

Mail : [info@reseaucellsymbiosis.eu](mailto:info@reseaucellsymbiosis.eu)

Homepage : <http://www.reseaucellsymbiosis.eu/>

### **Choix de Vie**

**Jean-Pierre Scherrer**

**Conseiller en Environnement Electromagnétique**

Distributeur : De matériel divers de protection électromagnétique de basse et haute fréquence, des produits « Danell » (matériel blindé : lampes diverses, blocs prises, câbles de raccordement, etc.) des appareils de mesure « Gigahertz Solutions »

Importateur exclusif : de l'appareil à Eau Ultra-Colloïdale « Kollitor » (dynamiseur) de Bluaqua, des appareils à osmose inverse « Sirius » & « Luzzi » de Rowa.

30, Rue des Carrières

68110 Illzach

Tél : 03 89 50 48 99

E-Mail : [info@choix-de-vie.com](mailto:info@choix-de-vie.com)

Site : [www.choix-de-vie.com](http://www.choix-de-vie.com)

**Holiste****Bol d'Air Jacquier**

Le Port

71110 Artais

Tél. 03 85 25 29 27

E-mail : [contact@holiste.com](mailto:contact@holiste.com) Site : [www.holiste.com](http://www.holiste.com)

**Isis Garden Ltd**

Algues Aphanizomenon flos aquae, stimulation des cellules soches

Jacques Prunier, biologiste & scientifique

EPPS Building - Bridge Road

ASHFORD, KENT

TN23 1BB

United Kingdom

E-mail : [contact@isis-garden.com](mailto:contact@isis-garden.com)

Site : <http://www.isis-garden.com>

Tel : 09 8000 3000

**Laboratoire Nutergia et test IOMET CHANBIO****Nutrition Cellulaire Active (NCA)**

B.P. 52

12700 Capdenac

Tél. 05 65 64 71 51

Site : [www.nutergia.fr](http://www.nutergia.fr) Mails : [infos@nutergia.fr](mailto:infos@nutergia.fr)

**Revue « Votre santé »**

44, boulevard de Magenta

75010 Paris

<http://www.votresante.org>

**EM éléments (Micro-organismes effectifs)****Emshop.fr**

La Boisserie,

56910 St Nicolas du Tertre

Tél. 02 97 93 78 51 ou 06 10 89 29 68

<http://www.emshop.fr>

**Hector Vivre Mieux**

<http://www.hector-produits-naturels.com>

**MIKO Handelsgesellschaft GmbH**

Unterer Dützhof - Vorgebirgsstr. 99

D-53913 Swisttal-Heimerzheim

Tél. 00 49 22 22 93 95 0

E-Mail: [shop@emiko.de](mailto:shop@emiko.de) <https://www.emiko.de>

**EMJA**

Johanna Assmann  
Café, Bistro, Crêperie und EM-Vitalshop  
Tullastraße 16  
D - 77866 Rheinau-Linx  
Tél. 00 49 78 53 99 62 07  
[info@em-vitalshop.de](mailto:info@em-vitalshop.de) [www.emja.de](http://www.emja.de)

**Kurvencafé**

Rolf Zimmermann  
Hauptstraße 59-61  
D - 77794 Lautenbach  
Tél. 00 49 78 02 70 44 50  
E-Mail: [info@amino-comp.de](mailto:info@amino-comp.de) <http://em-bw.de>